

Protokół 02/2020/2024

z posiedzenia Rady Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka
w dniu 14.10.2020 r.

Obecność: 18 osób w/g załączonej listy.

Porządek obrad:

1. Powitanie PT członków Rady Dyscypliny Architektura i Urbanistyka i przyjęcie porządku obrad
2. Informacje Przewodniczącego RND AIU
3. Sprawy osobowe - opinie związane z zatrudnieniem:
 - wniosek dotyczący zgody na ponowne zatrudnienie dr hab. inż. arch. Marka Wołoszyna, prof. ZUT na dotychczasowych warunkach, po jego zwolnieniu za porozumieniem stron z uwagi na przejście na emeryturę. Zwolnienie nastąpi 27.10. 2020 r., a zatrudnienie 29.10.2020 r.
 - wniosek o zatrudnienie Pani mgr inż. arch. Emilii Brulińskiej na 1/2 etatu w Katedrze Historii i Teorii Architektury
 - wniosek o utworzenie dwóch stanowisk pracy dla asystenta w Katedrze Projektowania Architektonicznego
4. Sprawy doktorskie:
 - wniosek Pani Agnieszki Wiktoruk o przyjęcie pracy doktorskiej napisanej pod kierunkiem dr hab. inż. arch. Krzysztofa Bizio, prof. ZUT na temat: "Projekty i realizacje architektów zatrudnionych w państwowym Biurze Projektowo-Badawczym Budownictwa Ogólnego MIASTOPROJEKT-Szczecin w latach 1949-1989. Próba oceny w kontekście osiągnięć architektury polskiej II połowy XX wieku."
5. Sprawy publikacji naukowych
6. Konferencja naukowa WA Fenomeny Pogranicza
7. Strategia rozwoju dyscypliny naukowej Architektura i Urbanistyka
- wypowiedzi Kierowników Katedr nt. profilu naukowego badań prowadzonych w poszczególnych Katedrach
8. Wolne wnioski
9. Przyjęcie protokołu RDN AiU 1/2020/2024 z 28.09.2020 r.

Ad. 1. Powitanie PT Członków nowo powołanej Rady Dyscypliny Architektura i Urbanistyka i przyjęcie porządku obrad

- Prof. Zbigniew Paszkowski powitał wszystkich członków Rady Dyscypliny oraz poprosił o przyjęcie porządku obrad.

Głosowanie jawne nr 1:

Rada Dyscypliny Naukowej przyjmuje porządek obrad 2 posiedzenia w dniu 14.10.2020:

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 15

Za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymujące: 0

- Rada Dyscypliny AiU przyjęła porządek obrad.

Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Dyscypliny

- Profesor Zbigniew Paszkowski zaproponował bezpośrednie przejście do dyskusji nad sprawami osobowymi.

Ad. 3. Sprawy osobowe:

- Prof. Zbigniew Paszkowski przedstawił sprawy osobowe, które będą przedmiotem głosowań Rady w trakcie posiedzenia.
- Prof. ZUT Robert Barełkowski przedstawił potrzeby Katedry Projektowania Architektonicznego w zakresie zatrudnienia nowych pracowników.

- Dr hab. Wojciech Bal poddał w wątpliwość konieczność opiniowania przez Radę utworzenia nowego stanowiska pracy.
- Prof. Zbigniew Paszkowski stwierdził, że opinia Rady w tej kwestii jest istotna nawet jeśli nie ma ona mocy sprawczej.
- Prof. Waldemar Marzęcki wyraził opinię, że kadra musi ulec odmłodzeniu, jednakże osoby nowo zatrudnione powinny wspierać Wydział od samego początku w kwestii publikacji naukowych. Nie jest akceptowalna sytuacja, w której nowi pracownicy będą stanowić obciążenie dla dyscypliny z uwagi na brak publikacji.
- Prof. Zbigniew Paszkowski stwierdził iż osoby przyjmowane do pracy na Wydziale powinny wykazać się dorobkiem publikacyjnym.
- Prof. ZUT Robert Barełkowski stwierdził iż konieczność reaktywacji dwóch etatów w Katedrze Projektowania Architektonicznego można rozważać w różnych konfiguracjach np. jednego etatu badawczo-dydaktycznego i jednego dydaktycznego, lub dwóch etatów badawczo-dydaktycznych. Ważne jest odświeżanie naszej siły naukowej i ustalenie kryteriów w konkursach rekrutacyjnych. Trzeba wyposażyć Dziekana i Kierowników w narzędzia egzekucji w przypadku braku efektów publikacyjnych.
- Prof. Zbigniew Paszkowski stwierdził, że etaty dydaktyczne były ratunkiem dla osób, które dotychczas nie radziły sobie z publikowaniem, natomiast nowi pracownicy powinni być zatrudniani na etatach badawczo-dydaktycznych, które będą umożliwiały dalszy rozwój naukowy naszej instytucji.
- Dr Paweł Rubinowicz zwrócił uwagę iż od strony formalnej nowozatrudniony pracownik w ciągu 6 dni od podpisania umowy o pracę zobowiązany jest podpisać oświadczenie o dołączeniu do grupy „N”, a więc jedynym kryterium zatrudnienia powinna być zdolność do opracowania publikacji naukowych. Jeśli podstawą potrzeby zatrudnienia są zajęcia dydaktyczne to powinien być stworzony etat dydaktyczny.
- Prof. ZUT Robert Barełkowski stwierdził, że można potraktować etaty nowo tworzone jako dydaktyczne i jednocześnie wprowadzać zatrudnione osoby w arkana pracy badawczej i warsztatu publikacyjnego, tak aby po roku naturalnie mogły przejść na etat badawczo-dydaktyczny. W Katedrze Projektowania Architektonicznego obecnie jest potrzebny jeden etat dydaktyczny dla zabezpieczenia godzin z Geometrii Wykreślnej oraz jeden etat badawczo-dydaktyczny dla przedstawicieli nowego pokolenia.
- Dr Paweł Rubinowicz zaproponował aby możliwość przejścia z etatu dydaktycznego na badawczo-dydaktyczny łączyła się z uprzednim przygotowaniem publikacji za min. 70 punktów. Konieczne jest uniknięcie zagrożenia, w którym nasza dyscyplina nie dostanie pozytywnej oceny.
- Prof. Waldemar Marzęcki stwierdził że w najbliższym, newralgicznym roku nowe osoby powinny być zatrudniane jedynie na etacie dydaktycznym.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio zadał pytanie czy do ewaluacji nie są zaliczane jedynie te osoby, które mają odpowiedni okres przepracowany minimum w połowie?
- Dr Paweł Rubinowicz zaprzeczył, wyjaśniając, że jest to kwestia kar i ich złagodzenia. Zatrudnienie nowej osoby będzie łączyło się z koniecznością wypełnienia przez nią zobowiązań publikacyjnych w zakresie proporcjonalnym do czasu zatrudnienia.
- Prof. Zbigniew Paszkowski stwierdził że do czasu zakończenia bieżącej ewaluacji zatrudnienie na etatach badawczo-dydaktycznych powinno być powstrzymane, jeśli aspirujące osoby nie będą mogły wykazać się dorobkiem publikacyjnym.
- Prof. ZUT Robert Barełkowski zaapelował o wsparcie nowozatrudnionych pracowników w ich wysiłkach publikacyjnych.
- Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun wyraził zdziwienie oczekiwaniami względem kandydatów i stwierdził iż od nowych pracowników trudno jest wymagać publikacji za 70 punktów.
- Prof. Waldemar Marzęcki stwierdził iż w obecnej sytuacji, w której w bieżącym składzie osobowym istnieje trudność z przygotowaniem wysoko punktowanych publikacji trudno jest oczekiwać dodatkowego wsparcia dla nowych pracowników.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio zaproponował rozwiązanie pośrednie polegające na zatrudnieniu nowych pracowników na etacie dydaktycznym z wymaganiami podjęcia pracy naukowej.
- Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun poparł powyższe rozwiązanie, stwierdzając, że możemy zatrudniać na etaty dydaktyczne, aby te osoby mogły wykazać się publikacjami i przejść następnie na etat badawczo-dydaktyczny.
- Prof. ZUT Robert Barełkowski stwierdził iż przedstawiane w toku dyskusji obawy, dotyczące pojawienia się pracowników N0 w związku z nowym zatrudnieniem są wyolbrzymiane, aczkolwiek rozwiązanie „hybrydowe” jest rozsądnym pomysłem. Profesor zauważył że konieczność zatrudnienia nowych pracowników wynika również z potrzeby odciążenia obecnych pracowników, którzy nadto obciążeni dydaktyką nie mają możliwości publikowania.
- Prof. Zbigniew Paszkowski stwierdził, że przedstawione pomysły wymagają konsultacji z JM Rektorem. Profesor zaproponował przejście do głosowania nad wnioskiem o zatrudnienie Pani Emilii Brulińskiej, argumentując, że jest to kandydatka ambitna, która nie przyczyni się do powstania zagrożenia w postaci „N0” na Wydziale.
- Profesor ZUT Robert Barełkowski ponowił stwierdzenie, że brak zatrudnienia nowych osób na Wydziale będzie paraliżował pracę naukową innych osób, a blokowanie uzupełnienia niezbędnych zasobów kadrowych jest niebezpieczne.

- Profesor Zbigniew Paszkowski poprosił o zakończenie dyskusji w powyższym temacie i przeszedł do kwestii ponownego zatrudnienia prof. ZUT Marka Wołoszyna po przejściu na emeryturę. Profesor Paszkowski poprosił Profesora Wołoszyna o zabranie głosu.
- Profesor Marek Wołoszyn wyraził chęć dalszej pracy na nowym Wydziale Architektury i poprosił Radę o pozytywne zaopiniowanie jego wniosku o ponowne zatrudnienie.
- Profesor Zbigniew Paszkowski ogłosił przejście do bloku głosowań. Głosowania odbyły się w formie zdalnej przy zachowaniu tajności za pośrednictwem protokołu MS Forms.

Głosowanie tajne nr 1:

UCHWAŁA RADY DYSCYPLINY NAUKOWEJ ARCHITEKTURA I URBANISTYKA Nr 07/20 z dnia 14 października 2020. RDN AiU wyraża zgodę na zatrudnienie dr hab. inż. arch. Marka Wołoszyna, prof. ZUT na dotychczasowych warunkach, po jego zwolnieniu za porozumieniem stron z uwagi na przejście na emeryturę, od dnia 29.10.2020 r.

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 17

Za: 16

Przeciw: 1

Wstrzymujące: 0

Głosowanie tajne nr 2:

UCHWAŁA RADY DYSCYPLINY NAUKOWEJ ARCHITEKTURA I URBANISTYKA Nr 08/20 z dnia 14 października 2020. RDN AiU opiniuje pozytywnie wniosek o zatrudnienie Pani mgr inż. arch. Emilii Brulińskiej na 1/2 etatu w Katedrze Historii i Teorii Architektury.

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 17

Za: 11

Przeciw: 2

Wstrzymujące: 4

Głosowanie tajne nr 3:

UCHWAŁA RADY DYSCYPLINY NAUKOWEJ ARCHITEKTURA I URBANISTYKA 09/20 z dnia 14 października 2020. RDN AiU opiniuje pozytywnie wniosek o utworzenie dwóch stanowisk pracy dla asystenta w Katedrze Projektowania Architektonicznego.

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 17

Za: 13

Przeciw: 1

Wstrzymujące: 3

Ad. 4. Sprawy doktorskie:

- Prof. ZUT Krzysztof Bizio poinformował Radę, że została ukończona praca doktorska pani Agnieszki Wiktoruk (Wojciechowskiej), aby praca była procedowana dalej przez Senat ZUT została zgłoszona propozycja dwóch recenzentów: Pani Dziekan Politechniki Krakowskiej - Kingi Racoń-Reja oraz Pana Profesora Piotra Lorenza z Politechniki Gdańskiej.
- Profesor Zbigniew Paszkowski stwierdził, że przedstawiona praca stanowi bardzo obszerne i wyczerpujące opracowanie, które uważa za bardzo wartościowe i zasługujące na dalsze procedowanie. Mamy obowiązek przedstawienia recenzentów, mamy już wybraną komisję doktorską, którą przedstawimy Senatowi ZUT. Konieczne jest powołanie komisji egzaminacyjnych do egzaminu z Języka Angielskiego, Ekonomii oraz Projektowania Architektonicznego.
- Dr hab. Wojciech Bal zadał pytanie w jakim trybie opiniowany jest wniosek.
- Profesor Zbigniew Paszkowski wyjaśnił, że musi wpiąć pracę aby mógł się rozpocząć kolejny etap procedury.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio zaznaczył, że Prof. Paszkowski jako przewodniczący Rady Dyscypliny posiada władzę do samodzielnego zaopiniowania wniosku i „postawienia” kwestii na Senacie.
- Dr hab. Wojciech Bal zadał pytanie czy praca jest skończona ponieważ posiada wobec niej uwagi.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio odpowiedział, że praca jest w swoim wolumenie przygotowana i złożona, ale prosi o przekazanie doktorantce uwag i spostrzeżeń jeszcze przed przesłaniem jej do recenzentów.

- Dr hab. Wojciech Bal przedstawił prośbę aby materiały merytoryczne, będące przedmiotem opinii Rady były rozsyłane do jej członków znacznie wcześniej.
- Profesor Zbigniew Paszkowski wyjaśnił, że sprawy będące przedmiotem obrad Rady wpływają w różnym czasie i wszystkie są uwzględniane w porządku obrad.
- Profesor Zbigniew Paszkowski przedstawił proponowane składy komisji egzaminacyjnych. Profesor poinformował Radę, że przedstawieni wcześniej recenzenci wyrazili zgodę na opracowanie recenzji. Profesor poprosił Komisję Doktorską o dołączenie do jej składu zaproponowanych recenzentów.
- Rada Dyscypliny poprzez aklamację przyjęła przedstawiony skład doktorskich komisji egzaminacyjnych, według poniższej listy:
 - Język angielski
mgr Andrzej Obstawski (anglista - Studium Języków Obcych)
dr hab. inż. arch. Robert Barełkowski, prof. ZUT
dr hab. inż. arch. Krzysztof Bizio, prof. ZUT
 - Projektowanie architektoniczne
dr hab. inż. arch. Krzysztof Bizio, prof. ZUT
dr hab. inż. arch. Marek Wołoszyn, prof. ZUT
prof. dr hab. inż. arch. Waldemar Marzęcki
 - Ekonomia
dr hab. inż. Bartosz Mickiewicz, prof. ZUT (Wydział Ekonomiczny ZUT)
dr hab. inż. arch. Krzysztof Bizio, prof. ZUT
prof. dr hab. inż. arch. Waldemar Marzęcki
- Rada Dyscypliny poprzez aklamację przyjęła propozycję przedstawionych recenzentów pracy:
- Recenzenci:
Prof. dr hab. inż. arch. Piotr Lorens (PG)
dr hab. inż. arch. Kingas Racoń-Leja, prof. PK (PK)
- Profesor poprosił członków Rady o zagłosowanie w sprawie przyjęcia pracy doktorskiej Pani Agnieszki Wiktoruk. Głosowanie odbyło się w formie zdalnej przy zachowaniu tajności za pośrednictwem protokołu MS Forms.

Głosowanie tajne nr 4:

- UCHWAŁA RADY DYSZYPLINY NAUKOWEJ ARCHITEKTURA I URBANISTYKA Nr 10/20 z dnia 14 października 2020. RDN AiU przyjmuje pracę doktorską Pani Agnieszki Wiktoruk napisaną pod kierunkiem dr hab. inż. arch. Krzysztofa Bizio, prof. ZUT na temat: "Projekty i realizacje architektów zatrudnionych w państwowym Biurze Projektowo-Badawczym Budownictwa Ogólnego MIASTOPROJEKT-Szczecin w latach 1949-1989. Próba oceny w kontekście osiągnięć architektury polskiej II połowy XX wieku."

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 17

Za: 15

Przeciw: 0

Wstrzymujące: 2

Ad. 5. Sprawy publikacji naukowych

- Kwestię omówienia publikacji naukowych przełożono na kolejne posiedzenie Rady.

Ad. 6. Konferencja naukowa WA Fenomeny Pogranicza

- Dr Elżbieta Czekiel-Świtalska skierowała prośbę do członków Rady, aby zgłaszali się do udziału w konferencji. Obecnie jest mała liczba zgłoszeń na moderatorów dyskusji i wymaga to aktywności pracowników Wydziału. Moderatorzy prawdopodobnie będą obecni na Sali, natomiast dyskusja będzie odbywała się w formie zdalnej.
- Profesor Zbigniew Paszkowski zasugerował aby zaprosić także moderatorów spoza Szczecina w formule jeden moderator z WA ZUT, drugi moderator zewnętrzny.

**Ad. 7. Strategia rozwoju dyscypliny naukowej Architektura i Urbanistyka
- wypowiedzi Kierowników Katedr nt. profilu naukowego badań prowadzonych w
poszczególnych Katedrach**

- Profesor Zbigniew Paszkowski przedstawił sytuację związaną z projektem strategii rozwoju dyscypliny. Profesor poinformował, że otrzymał sprawozdanie jedynie z Katedry Krajobrazu, które jednakże nie jest w pełni satysfakcjonujące, z uwagi na duży stopień ogólności. Konieczne jest uzyskanie sprawozdań ze wszystkich Katedr, w celu ich podsumowania. Profesor poprosił aby zastanowić się nad odpowiednim sformułowaniem sprawozdań, które powinny zawierać tematy badawcze i publikacje. Sprawozdania powinny posiadać strukturę według której rozdzielone są dotychczasowe dokonania naukowe i zarysowane plany. Szczególnie ważne będzie określenie bieżącego dorobku każdej z katedr i sprofilowanie przyszłych badań tak aby się one nie dublowały.
- Profesor Zbigniew Paszkowski odniósł się do sprawozdania Katedry Krajobrazu, stwierdzając że brakuje w nim podjęcia kwestii projektowania krajobrazu, która nie jest do końca wyeksponowana. Należy przede wszystkim podkreślić działania podejmowane w dyscyplinie, a nie w katedrze.
- Dr Paweł Rubinowicz zadał pytanie przewodniczącemu RDN, czy w każdej z katedr należy pokryć w prowadzonych badaniach całe spektrum wiedzy z danej dziedziny czy możliwa jest specjalizacja i koncentracja na ściśle określonych celach.
- Profesor Zbigniew Paszkowski odpowiedział, że jest to możliwe, jednakże w takiej sytuacji pozostają pewne obszary podstawowe, które są niezagospodarowane. Konieczne jest spojrzenie na nowe, aktualne tematy badań.
- Prof. Waldemar Marzęcki stwierdził, że na uczelniach jest wolność naukowa i nie możemy zarządzać centralnie prowadzonymi badaniami. Pewnych obszarów niezagospodarowanych nie można zagospodarować na siłę.
- Profesor Zbigniew Paszkowski wyraził zrozumienie i stwierdził, że pomimo tego należy otwierać się na nowe obszary badań wśród nowych ludzi.
- Prof. Waldemar Marzęcki dodał iż w Katedrze Urbanistyki jest nowa Pani doktor, która z wyróżnieniem obroniła doktorat na temat *smart city*, także prowadzone są nowe badania, które opierają się na zainteresowaniach nowych ludzi. Profesor z żalem stwierdził, że nie widać obecnie następców dla dr Leszka Czernika, który zajmował się planowaniem regionalnym.
- Dr Magdalena Rzeszotarska wyjaśniła, że przesłany przez nią profil badań Katedry jest ogólny z uwagi na fakt, że nie było wytycznych co do jego opracowania. Pani doktor podkreśliła iż w Katedrze Krajobrazu prowadzone są badania nad różnymi kwestiami badawczymi.
- Profesor Zbigniew Paszkowski podkreślił, że w naszej dyscyplinie interesuje nas tematyka związana bezpośrednio z naszą dyscypliną.
- Dr Magdalena Rzeszotarska zadeklarowała, że opis zostanie rozwinięty i poszerzony o publikacje.
- Profesor ZUT Marek Wołoszyn stwierdził, iż wiele elementów podlegających obecnej dyskusji zostało zawartych i opisanych w akredytacji, więc jako materiał wyjściowy może być bardzo pomocne.
- Profesor ZUT Krzysztof Bizio stwierdził, że architektura i urbanistyka to szerokie zagadnienie, a zespół badawczy obejmuje jedynie 40 osób. Profesor zasugerował możliwość rozdzielenia specjalizacji dydaktycznej i badawczej katedry, gdyż nie zawsze muszą one iść w parze.
- Profesor ZUT Piotr Fiuk zaznaczył, że nie można zapominać iż głównym celem Wydziału jest kształcenie przyszłych projektantów, a praktyka nie może być oderwana od teorii.
- Profesor Zbigniew Paszkowski podsumował, że również odnosi wrażenie, że w działalności naukowej nie zajmujemy się sednem architektury. Profesor stwierdził, że tę lukę na pewno wypełnia książka Profesora Roberta Barełkowskiego, oraz pogratulował jej autorowi.

Ad. 8. Wolne wnioski

- Brak

Ad. 8. Zatwierdzenie protokołu Nr 01/2020/2024

Rada Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka przyjmuje protokół 01/2020/2024 z posiedzenia RDN AiU w dniu 28.09.2020 r.

Uprawnionych do głosowania: 22

Obecnych: 18

Oddano głosów ważnych: 15

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymujące: 2

Rada Dyscypliny przyjęła protokół nr 01/2020/2024.

Na tym Przewodniczący Rady Dyscypliny zakończył posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej.
Posiedzenie zakończyło się o godzinie 20:50.

Protokół sporządził:
dr inż. arch. Jakub Gołębiewski

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej
Architektura i Urbanistyka

prof. dr hab. inż. Arch. Zbigniew Paszkowski