

Protokół 18/2020/2024
z posiedzenia Rady Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka
w dniu 26.10.2022 r.

Obecność: 13 osób według załączonej listy.

Porządek obrad:

1. Informacje Przewodniczącego
2. Podsumowanie dorobku publikacyjnego AiU w 2022 roku
3. Informacja dotycząca regulaminu nagród za osiągnięcia naukowe ZUT
4. Sprawy doktorskie
 - 4.1. Przyjęcie rozprawy doktorskiej Pan mgr Waldemara Jędryki i wyznaczenie recenzentów oraz składów osobowych komisji doktorskiej i komisji egzaminów doktorskich.
 - 4.2. Prezentacja założeń pracy doktorskiej Pani mgr Adrianie Szubryt pod nowym tytułem:
Użyteczność i piękno a semantyka latarni morskich w Polsce.
 - 4.3. Przyjęcie wniosku Pani mgr Adrianie Szubryt o zmianę tytułu pracy doktorskiej. Wyznaczenie recenzentów oraz składów osobowych komisji doktorskiej i Komisji egzaminów doktorskich.
5. Sprawy osobowe
 - 5.1. Zaopiniowanie przejścia na stanowisko badawczo-dydaktyczne pani mgr Małgorzaty Gościńskiej w związku z opublikowaniem artykułu naukowego.
6. Modyfikacja grup N pomiędzy dyscyplinami Architektura i Urbanistyka, a Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki
7. Wolne wnioski

Ad.1. Informacje Przewodniczącego

- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę o porządku bieżącego posiedzenia, nie wniesiono uwag do przedstawionego porządku oraz do protokołu z poprzedniego posiedzenia RDN.
- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę o przygotowaniu sprawozdania z działalności RDN w roku akademickim 2021/22. Wedle sprawozdania odbyło się 8 posiedzeń Rady, wydano 17 opinii w sprawach osobowych, w sprawach rozwoju naukowego i organizacji pracy naukowej. W sprawozdaniu podsumowano również wyniki działalności badawczej pracowników. Profesor poruszył kwestię rozwoju młodej kadry oraz otwartych przewodów doktorskich, których jest obecnie 28. Część z nich prawdopodobnie ulegnie wygaszeniu z powodu braku aktywności doktorantów. Profesor poddał pod dyskusję Rady kwestię czy należy oczekiwać na naturalne wygaszenie przewodów czy oczekiwać w obecnym momencie jasnej deklaracji od doktorantów dotyczącej sfinalizowania bądź zaniechania pracy.
- Prof. ZUT Wojciech Bał zadeklarował że zorientuje się w sytuacji doktorantów prof. Emerytowanego Adama Szymkiewicza.
- Prof. ZUT Piotr Arlet poinformował Radę że mgr Marek Ostrowski oraz mgr Eliza Goczyńska podejmą próbę ukończenia pracy doktorskiej w terminie.
- Prof. ZUT Krystyna Januszkiewicz poinformowała Radę że mgr Marek Antoszczyszyn planuje ukończenie pracy w przyszłym roku kalendarzowym.
- Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun zadeklarował, że skontaktuje się ze swoją doktorantką Katarzyną Bolewską w celu weryfikacji jej zamierzeń.
- Dr Elżbieta CZekiel-Świtalska stwierdziła że ukończenie pracy przez mgra Mikołaja Heigla i mgr Ratajewską jest mało prawdopodobne.

- Dr Leszek Świątek poinformował Radę, że mgr Jakub Fidor nie podjął żadnych działań w przedmiocie doktoratu i nie jest już zatrudniony na Wydziale Architektury natomiast mgr Tomasz Sachanowicz dokonał zmiany tematu pracy doktorskiej.
- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, że Wydział Architektury ZUT stał się członkiem Forum Wydziałów Architektury - prężnie działającej inicjatywy. Obecnie na Forum konsultowane są sprawy podziału dyscyplin. Forum wypowiedziało się negatywnie na temat powstania dyscypliny „Ochrona zabytków i konserwacja dzieł sztuki”. Mimo tego sporna dyscyplina została powołana staraniami toruńskiego i warszawskiego środowiska konserwatorskiego. W imieniu Komitetu PAN inicjatywę poparł prof. Sławomir Gzell, co niekoniecznie zyskało akceptację całego Komitetu.

Ad.2. Podsumowanie dorobku publikacyjnego AiU w 2022 roku

- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz przedstawił Radzie podsumowanie wyników działalności badawczej w bieżącym roku kalendarzowym. Pracownicy koncentrują obecnie swoją uwagę na publikacjach za 40 pkt. i więcej. W tym roku zostały opublikowane dwa artykuły za 140 pkt, dwa za 100 pkt oraz wiele artykułów za 40 pkt. W kryterium II w 2022 r. realizowany jest przez Katedrę Historii i Teorii Architektury projekt badawczy na rzecz Gminy Chojna, który może przynieść dyscyplinie 13 pkt.
- Dr Leszek Świątek zadał pytanie czy były próby odwoływania się od wyników ewaluacji i uzyskanej oceny „B+”.
- Prof. Zbigniew Paszkowski odpowiedział, że z uwagi na niską ocenę w kryterium II nie było możliwości uzyskania oceny „A”. Dwa artykuły zostały w wyniku oceny wykluczone z dyscypliny AiU, co było błędne, ale odwołanie od tej decyzji nie zmieniłoby finalnej oceny.
- Prof. Zbigniew Paszkowski wskazał na dodatkowy sukces jakim było powołanie prof. ZUT Pawła Rubinowicza w poczet ekspertów KEN – w pierwszym i drugim kryterium. Profesor Zbigniew Paszkowski podziękował profesorowi Rubinowiczowi za jego udział i zaangażowanie w całym procesie ewaluacji.
- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę o fakcie otrzymania przez dyscyplinę Architektura i Urbanistyka na Politechnice Łódzkiej oceny „C” co stanowi obecnie o bardzo trudnej sytuacji kierunku Architektura na tej uczelni. Dziekan Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska zaprosił Forum Dziekanów do Łodzi w celu przedyskutowania obecnej sytuacji z udziałem JM Rektora Politechniki Łódzkiej.
 Profesor poinformował Radę, że kolejna ewaluacja będzie prawdopodobnie przeprowadzona według innych zasad. Najpewniej pojawi się możliwość uwzględnienia w ewaluacji większej liczby monografii. Pojawiają się również starania innych Wydziałów Architektury aby uwzględnić w ewaluacji prace projektowe.
 Profesor poinformował Radę, że na Forum Dziekanów dyskutowana była również kwestia praktyk studenckich w pracowniach. Rozbieżność pomiędzy Forum Dziekanów, a Izbą Architektów RP dotyczy sposobu finansowania praktyk. Według IARP uczelnia powinna za pośrednictwem Izby przekazywać jednostce organizującej praktykę 6000 zł za każdego studenta. Pomysł ten nie był jednak konsultowany ze środowiskiem akademickim, a to uczelnie zgodnie z ustawą odpowiadają za organizację praktyk. W trakcie dyskusji na Forum Dziekanów w przedmiotowym temacie zostały przedstawione różne pomysły dotyczące formy sprawozdania jakie powinni przedstawiać studenci na potwierdzenie odbycia praktyki.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz odnosząc się do informacji prof. Zbigniewa Paszkowskiego wskazał na wagę artykułów naukowych mimo proponowanych zmian w przyszłej ewaluacji. Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun i prof. Krystyna Januszkiewicz wskazali natomiast na znaczenie monografii naukowych w rozwoju kariery badawczej pracowników. Prof. Grzegorz Wojtkun dodatkowo wskazał na wagę współpracy uczelni z przemysłem, która przykładowo na Politechnice Łódzkiej stanowi 2/3 przychodów uczelni.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz poinformował Radę, że JM Rektor ZUT podjął decyzję o braku przedłużenia umowy dla prof. Waldemara Marzęckiego. Na decyzji tej zaważyła polityka kadrowa Rektora prowadzona na całej uczelni. Prof. Zbigniew Paszkowski wyraził ubolewanie nad zaistniałą sytuacją, skutkującą zwolnieniem prof. Waldemara Marzęckiego. Prof. ZUT Paweł Rubinowicz poinformował Radę o fakcie zatrudnienia prof. Waldemara Marzęckiego od przyszłego semestru na Wydziale Budownictwa i Architektury Uniwersytetu Zielonogórskiego.
- Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun wskazał na znaczenie czasopisma Przestrzeń i Forma w budowaniu dorobku publikacyjnego pracowników Wydziału Architektury i zachęcił do dalszej aktywności publikacyjnej oraz wzmacniania znaczenia czasopisma. Prof. ZUT Paweł Rubinowicz zgodził się z powyższym ale jednocześnie zaapelował do pracowników o dywersyfikację zaangażowania publikacyjnego i poszukiwanie publikacji w innych wysokopunktowanych czasopismach.

Ad.3. Informacja dotycząca regulaminu nagród za osiągnięcia naukowe ZUT

- Prof. Paweł Rubinowicz poinformował Radę o zasadach przyznawania nagród przez JM Rektora ZUT za ponadnormatywne osiągnięcia naukowe. Wśród pracowników uczelni są osoby, które mogą wykazać się nawet dziesięcioma publikacjami za 200 pkt, a każda taka publikacja oznacza uzyskanie nagrody w wysokości od 4000 do 5000 zł. Wśród pracowników Wydziału Architektury, którzy otrzymali nagrodę III stopnia za poprzedni rok znalazła się Pani prof. ZUT Krystyna Januszkiewicz. Obecnie trwa dyskusja nad ustaleniem właściwego progu dla ponadnormatywnej działalności naukowej.

Ad.4. Sprawy doktorskie

4.1 Przyjęcie rozprawy doktorskiej Pan mgr Waldemara Jędryki i wyznaczenie recenzentów oraz składów osobowych komisji doktorskiej i komisji egzaminów doktorskich.

- Prof. Zbigniew Paszkowski odczytał Radzie planowany skład komisji doktorskich w przewodzie doktorskim Pana Waldemara Jędryki, który zostanie poddany pod głosowanie Rady.

Recenzenci:

- Prof. dr hab. inż. arch. Elżbieta Trocka-Leszczyńska – Wydział Architektury, Politechnika Wrocławska
- Dr hab. inż. arch. Teresa Bardzińska-Bonenberg, prof. Uczelni – Politechnika Bydgoska, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Propozycja składu 7-osobowej Komisji Doktorskiej

1. Prof. dr hab. inż. Mirosław Pajor - przewodniczący
2. Prof. dr hab. inż. arch. Elżbieta Trocka-Leszczyńska - recenzent
3. Dr hab. inż. arch. Teresa Bardzińska-Bonenberg, prof. PB - recenzent
4. Prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Paszkowski - promotor
5. Dr hab. inż. arch. Krzysztof Bizio, prof. ZUT -Senat ZUT
6. Prof. dr hab. inż. Rafał Rakoczy – Senat ZUT
7. Prof. dr hab. inż. Magdalena Janus – Senat ZUT

Egzamin z dyscypliny podstawowej – architektura

Prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Paszkowski – promotor
Dr hab. inż. arch. Piotr Fiuk, prof. ZUT – przewodniczący Komisji
Dr hab. inż. arch. Piotr Arlet, prof. ZUT – Członek Komisji

Egzamin z dyscypliny dodatkowej – filozofia

Prof. dr hab. Jaromir Brejda – Uniwersytet Szczeciński – przewodniczący
Prof. dr hab. Zbigniew Paszkowski – promotor
Dr hab. inż. arch. Joanna Arlet, prof. ZUT – członek Komisji

Egzamin z języka obcego – język rosyjski

Prof. dr hab. Roman Gawarkiewicz, Katedra Językoznawstwa Uniwersytet Szczeciński - przewodniczący
Prof. dr hab. Zbigniew Paszkowski – promotor
Dr hab. inż. arch. Joanna Arlet, prof. ZUT – członek Komisji

- Nie zgłoszono uwag do przedstawionego składu komisji. Skład komisji został poddany pod głosowanie tajne w formule zdalnej. Wyniki głosowania zawarto w odrębnym protokole z głosowań.

4.2 Prezentacja założeń pracy doktorskiej Pani mgr Adriany Szubryt pod nowym tytułem:

Użyteczność i piękno a semantyka latarni morskich w Polsce.

- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, o zmianie tytułu rozprawy doktorskiej Pani mgr Adriany Szubryt. Profesor wskazał na konieczność uzasadnienia zmiany tematu pracy z uwagi na fakt że

pierwotnie rozprawa miała dotyczyć ośrodków węzłowych – centrów interwencyjnych na obszarach zurbanizowanych. Inną drogą w tej sytuacji może być zamknięcie bieżącego przewodu i otwarcie nowego według aktualnej procedury. Profesor odczytał uzasadnienie wniosku Pani mgr Adrian Szubryt i wyraził wątpliwość czy proceduralnie tak głęboka zmiana treści tematu jest dopuszczalna.

Następnie podjęta została dyskusja, w której udział wzięli profesorowie: Grzegorz Wojtkun, Marek Wołoszyn, Paweł Rubinowicz, Zbigniew Paszkowski oraz doktorzy: Elżbieta Czekieli-Świtalska, Leszek Świątek i Maciej Płotkowiak. Mgr Adriana Szubryt podsumowała, że porozmawia z promotorem, żeby: a) spróbować znaleźć wspólne pole obu tematów i sformułować inaczej tytuł, albo b) podjąć decyzję dotyczącą zamknięcia starego przewodu i otwarcia nowego.

4.3 Przyjęcie wniosku Pani mgr Adrian Szubryt o zmianę tytułu pracy doktorskiej. Wyznaczenie recenzentów oraz składów osobowych komisji doktorskiej i Komisji egzaminów doktorskich.

- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, że w obliczu przeprowadzonej dyskusji wnioski nie będzie głosowany na bieżącym posiedzeniu RDN. Należy wstrzymać się do czasu podjęcia decyzji przez promotora pracy odnośnie dalszej strategii działania.

Ad.5. Sprawy osobowe

5.1. Zaopiniowanie przejścia na stanowisko badawczo-dydaktyczne pani mgr Małgorzaty Gościńskiej w związku z opublikowaniem artykułu naukowego.

- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz podsumował sytuację zatrudnienia pani mgr Małgorzaty Gościńskiej, która zdecydowała się na przejście na stanowisko dydaktyczne pod koniec 2021 roku z możliwością powrotu na stanowisko badawczo-dydaktyczne, jeśli opublikuje artykuł naukowy w czasopiśmie z listy MEiN. Spełniła ten warunek, więc powinniśmy zaopiniować pozytywnie jej powrót do grupy pracowników naukowych.
- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, że otrzymał od pani Gościńskiej wniosek o przywrócenie jej na stanowisko badawczo-dydaktyczne, w którym wspomniała oprócz faktu opublikowania artykułu, również chęć skończenia w tym roku rozprawy doktorskiej i opublikowania kolejnego artykułu. Nie napisała jednak jaki jest stan zaawansowania pracy doktorskiej i jaki artykuł zamierza opublikować.
- Podjęto dyskusję na temat skutków zatrudnienia, bądź nie zatrudniania pani mgr Gościńskiej na stanowisku badawczo-dydaktycznym. W konkluzji stwierdzono, że trzeba zorganizować spotkanie władz Wydziału z panią mgr Gościńską w obecności jej promotora, prof. K. Bizio.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz nawiązał do sytuacji mgra Sebastiana Łabędzia. Przypomniał o konieczności opublikowania artykułu, w przeciwnym razie będzie on obciążeniem dla dyscypliny AiU (będzie N0).
- Prof. ZUT Marek Wołoszyn zapewnił, że nowy artykuł został wysłany do redakcji czasopisma PiF. Został przez niego sprawdzony i liczy na pozytywne recenzje.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz zaznaczył, że artykuł musi przejść pozytywnie recenzje do początku grudnia, żeby mieć czas na ewentualne przesunięcie pana Łabędzia na stanowisko dydaktyczne.

Ad.6. Modyfikacja grup N pomiędzy dyscyplinami Architektura i Urbanistyka, a Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki

- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, że rozmawiał z prof. ZUT Moniką Szpener, PRD Sztuka i Konserwacja Dzieł Sztuki, żeby uporządkować przynależność osób, które uczestniczą częściowo w dyscyplinie Sztuka. Jej zdaniem powoduje to utrudnienia w ewaluacji dyscypliny.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz dodał, że osoby takie jak p. Rutyna i p. Płotkowiak są mile widziane w dyscyplinie sztuka w 100% z uwagi na dobrą ocenę parametryczną ich dorobku. Prof. M. Szpener postuluje natomiast przesunięcie takich osób jak państwo: Gołębiowski, Arlet, Fiuk, Kozłowska, Gościńska, Lamprecht w 100% do dyscypliny AiU.
- Prof. Zbigniew Paszkowski podkreślił, że jest to indywidualna decyzja każdego pracownika i nie możemy nikomu nakazać zmiany. Można jej dokonać raz na dwa lata, profesor prosił więc zgromadzonych o rewizję swoich dokonań i podjęcie odpowiednich kroków.
- Prof. ZUT Piotr Arlet zasugerował, że w trosce o dorobek obu dyscyplin, należy porozmawiać z tymi osobami, które naszym zdaniem, powinny zmienić swoje oświadczenia.

- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz podkreślił, że w interesie dyscypliny AiU jest zachowanie pewnych osób u nas, ale też zachowanie części udziałów w sztuce. Należy się również zastanowić nad osobami, które zadeklarowały udział w dyscyplinach nie parametryzowanych na uczelni. Przynależność do „martwych” dyscyplin generuje koszty, a nie przynosi korzyści punktowych.
- Prof. Zbigniew Paszkowski zadeklarował przygotowanie listy z propozycją przesunąć między dyscyplinami.

Ad.7. Wolne wnioski

- Dr Elżbieta Czekiel-Switalska przypomniała o możliwości nadsyłania artykułów do grudniowego wydania czasopisma *Przestrzeń i Forma* oraz o konieczności rozpropagowania tej informacji wśród zagranicznych autorów.
- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz zapytał czy może przesłać podsumowanie dorobku publikacyjnego z 15 września 2022 do wszystkich pracowników Wydziału należących do N w dyscyplinie AiU i otrzymał pozytywną odpowiedź.

Na tym Przewodniczący Rady Dyscypliny zakończył posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej.

Protokół sporządził:

dr inż. arch. Jakub Gołębiewski

dr hab. inż. arch. Klara Czyńska, prof. ZUT

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Architektura i Urbanistyka

Prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Paszkowski