

Protokół 15/2020/2024
z posiedzenia Rady Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka
w dniu 25.05.2022 r.

Obecność: 20 osób.

Porządek obrad:

1. Informacje Przewodniczącego RDN AIU:
2. Przedstawienie systemu wewnętrznej oceny osiągnięć naukowych zespołu N / AIU w okresie 2022-01-01 do 2023-10-15
3. Wolne wnioski

Ad. 1. Powitanie PT Członków Rady Dyscypliny Architektura i Urbanistyka i przyjęcie porządku obrad. Informacje bieżące Przewodniczącego RDN.

- Prof. Zbigniew Paszkowski powitał członków Rady Dyscypliny oraz pozostałych pracowników z grupy „N”. Profesor poinformował Radę o porządku bieżącego posiedzenia, nie wniesiono uwag do przedstawionego porządku oraz nie wniesiono uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia RDN AiU.
- Prof. Zbigniew Paszkowski zapowiedział przedstawienie wyników dyscypliny z poprzedniego okresu ewaluacji, a także założeń oceny pracowników w bieżącym okresie ewaluacji. Profesor poprosił o przedstawienie prezentacji prof. Pawła Rubinowicza.

Ad. 2. Przedstawienie systemu wewnętrznej oceny osiągnięć naukowych zespołu N / AIU w okresie 2022-01-01 do 2023-10-15

- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz przedstawił podsumowanie osiągnięć naukowych pracowników naukowych z zakończonego okresu ewaluacji, a także wskazał na główne cele działalności naukowej w kontekście założeń ewaluacji dyscyplin naukowych. Przedstawił założenia wewnętrznego systemu ewaluacji w bieżącym okresie, obejmującego trzy progi oceny: minimalny; podstawowy; wysoki, oraz bardzo wysoki, a także założenia uzyskania osiągnięć w kryterium II, polegającym na pozyskiwaniu grantów i projektów badawczych. Osiągnięcia te będą kluczowe w przyszłej ewaluacji, ale również istotne dla indywidualnego rozwoju naukowego pracowników – stanowiąc warunek pozyskania grantu, a także w procedurze wnioskowania o tytuł profesora. Zaproponowano następujące daty przeprowadzenia wewnętrznej oceny okresowej: 15.09.2022 – pierwsza ocena; 15.01.2023 – druga ocena, 15.10.2023 – przeprowadzenie końcowej oceny. Następnie prof. ZUT Paweł Rubinowicz przedstawił wnioski z przesłanych przez pracowników planów publikacyjnych. Wynika z nich, że większość planów publikacyjnych dotyczy czasopisma MDPI. W obliczu tych planów należy również szukać możliwości publikacji w innych czasopismach, np. Elsevier, które są bezpłatne. W planach nie widać niestety perspektyw na publikacje interdyscyplinarne w ramach ZUT. Jak na razie w Kryterium II zgłoszono tylko dwa potencjalne osiągnięcia. Na obecnym etapie konieczne jest również uwzględnienie współczynnika IF w planach publikacyjnych, a także bieżące wprowadzanie publikacji do panelu ZUT. Na koniec prof. ZUT Paweł Rubinowicz zaznaczył, że przedstawiony system oceny jest systemem wewnętrznym i ma przede wszystkim pomóc we wzajemnej koordynacji zadań.
- Prof. Zbigniew Paszkowski wskazał na wymagania, jakie powinny być stawiane nowym publikacjom. Muszą one być interesujące i odpowiednio ukierunkowane do konkretnego czasopisma. Przede wszystkim powinny być to sprawozdania z badań i projektów. Powinniśmy potrafić pisać także o naszych projektach. Być może projekty same w sobie będą uznawane w przyszłych ewaluacjach (research by design). Należy nastąpić agregacja pewnych zagadnień częściowych i ich ujęcie w formie badawczej. Należy rezygnować z przyuczynkarskich tematów publikacji. Profesor zwrócił uwagę, że należy publikować także w innych czasopismach niż MDPI, w szczególności warto publikować w czasopismach polskich, które uzyskały wysoką punktację (np. trzy czasopisma krakowskie po 100 pkt.: Wiadomości Konserwatorskie, Środowisko Mieszkania i TeKa Architektury i Urbanistyki). Konieczne jest również zawiązywanie konsorcjów międzywydziałowych oraz międzyuczelnianych i wspólne publikowanie, co umożliwi uzyskiwanie wyższych wyników punktowych. W każdym artykule naukowym powinniśmy się nawzajem cytować, gdyż wzmacnia to naszą dyscyplinę. Jest to szczególnie ważne dla ratingu naszego czasopisma Przestrzeń i Forma. Duża liczba cytowań warunkuje dalszy rozwój PiF. Publikowanie jest bardzo ważne dla naszych celów awansowych. Liczą się nie tylko artykuły, ale też monografie, które prawdopodobnie zyskają w kolejnej ewaluacji. Profesor nawiązując do przedstawionych planów naukowych zaapelował również, aby najpierw składać publikacje do wydawnictw wysokopunktowanych.
- Prof. ZUT Magdalena Czaczyńska-Podolska zwróciła uwagę, że na danym etapie nie wiemy jak będzie wyglądała nowa punktacja czasopism, a IF jest stałą wartością stosowaną w ocenie publikacji i powinien

być uwzględniony w ewaluacji. Prof. ZUT Magdalena Czałczyńska-Podolska zwróciła również uwagę na fakt obciążenia niektórych pracowników badawczo-dydaktycznych obowiązkami organizacyjnymi, w wyniku czego nie powinni oni być oceniani według jednej miary.

- Prof. ZUT Paweł Rubinowicz wskazał na możliwość obniżenia obciążenia dydaktycznego przy zaangażowaniu organizacyjnym.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio zwrócił uwagę na brak powtarzalności reguł oceny w kolejnych systemach ewaluacji osiągnięć naukowych.
- Prof. Zbigniew Paszkowski wskazał na konieczność rezygnacji z formy publikacji, jaką są rozdziały w monografii, z uwagi na ich niską wartość punktową. Profesor zachęcił jednocześnie do większej aktywności w kryterium II. Należy występować o granty naukowe i podejmować współpracę z samorządem, wykonując różne zlecenia i opracowania studialne.
- Prof. ZUT Grzegorz Wojtkun wskazał, że powinniśmy skupiać się na grantach badawczych, a nie tylko na współpracy z otoczeniem gospodarczym. W ministerstwie dyskutuje się nad różnymi systemami oceny uczelni technicznych i humanistycznych. W obliczu tego walka o granty jest konieczna, gdyż otrzymujemy z nich nie tylko pieniądze, ale również punkty, publikacje badawcze i wpływ na społeczeństwo.
- Prof. Zbigniew Paszkowski zwrócił uwagę na możliwość zgłaszania się do udziału w zespołach aplikujących o granty z programu Horyzont, a także możliwości budowania własnych zespołów badawczych.

Ad. 3. Sprawy doktorskie

- Prof. Zbigniew Paszkowski poinformował Radę, o sporządzeniu przez prof. ZUT Piotra Arleta na polecenie Pana Prorektora Pielę, sprawozdania z aktualnego stanu przewodów doktorskich w dyscyplinie AiU. Wynika z niego, że obecnie otwartych jest 29 przewodów doktorskich w starej procedurze, z których 15 jest przeznaczonych do wygaszenia z powodu rezygnacji doktoranta bądź braku kontaktu z nim. Dziesięciu doktorantów rokuje na ukończenie przewodu; dwa doktoraty są w trakcie składania, natomiast dwa kolejne są w trakcie recenzji. Doktorat Pani mgr inż. arch. A. Hamberg-Federowicz otrzymał już pierwszą pozytywną recenzję.
- Prof. Zbigniew Paszkowski zwrócił uwagę na znaczące zmiany w regułach funkcjonowania Szkoły Doktorskiej ZUT. Studenci otrzymują wynagrodzenie za studiowanie i nie mogą podejmować w tym czasie pracy na uczelni. Przy aplikowaniu do Szkoły Doktorskiej kandydatom stawiane są bardzo wysokie wymagania, tj. publikacje, działalność na rzecz społeczności akademickiej itp.
- Prof. ZUT Krzysztof Bizio zwrócił uwagę na brak odpowiednich kandydatów w dyscyplinie AiU, pretendujących do Szkoły Doktorskiej mimo przyznanego naszej dyscyplinie udziału czterech miejsc.
- Prof. Zbigniew Paszkowski przypomniał o istotnej zmianie w procedurze otwierania przewodów doktorskich po 30 kwietnia 2019: najpierw następuje powołanie promotora, a właściwa procedura przewodu doktorskiego następuje dopiero po opublikowaniu pracy doktorskiej. Jeśli nasza dyscyplina w ewaluacji otrzyma ocenę B+ to Rada Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka uzyskać może status organu i związane z tym uprawnienia do nadawania stopni doktorskich.

Ad. 4. Potencjał badań naukowych

- Prof. Zbigniew Paszkowski: poinformował Radę o nowym obszarze badawczym, dotyczącym obszarów wiejskich. W ramach dyscypliny AiU zgłoszono dotychczas trzy propozycje programów badawczych: pierwszy dotyczący farm wiatrowych na obszarach wiejskich; drugi dotyczący wpływu problemów urbanizacji na jakość gleb na obszarze wiejskim; oraz trzeci, dotyczący pozyskiwania energii w systemach zagrodowych.

Ad. 3. Wolne wnioski

- Prof. Joanna Arlet złożyła wniosek o wystosowanie wspólnego pisma pracowników Wydziału Architektury oraz Dziekana do JM Rektora ZUT w sprawie poparcia przedłużenia zatrudnienia dla profesorów zwyczajnych z uwagi na ich szerokie doświadczenie i dorobek naukowy. Wniosek poddano dyskusji i zdecydowano o przygotowaniu odpowiedniego pisma.

Na tym Przewodniczący Rady Dyscypliny zakończył 15. posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej.

Protokół sporządził:

dr inż. arch. Jakub Gołębiowski

Przewodniczący Rady Dyscypliny
Architektura i Urbanistyka

Prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Paszkowski