



Zachodniopomorski
Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie

ANKIETA UCZELNI (ROK AKADEMICKI 2023/2024)

Rok akademicki
2023/2024

ZACHODNIOPOMORSKI UNIWERSYTET TECHNOLOGICZNY
W SZCZECINIE

SPIS TREŚCI

Opis przebiegu procesu ankietyzacji.....	2
Struktura ankiety.....	3
Wyniki ankietyzacji.....	4
LICZBA STUDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W ANKIECIE NA POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁACH	4
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.....	5
Pytanie 2 – Oceń system postępów w nauce.....	6
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.....	7
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.....	8
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.....	9
Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.....	10
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.....	11
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.....	12
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.....	13
Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich.....	14
Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.....	15
Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.....	16
Pytanie 13 – Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego:	17
Pytanie 14 – Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani największe zainteresowanie:	19
Pytanie 15 – Proszę podać nazwę przedmiotów, w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się treści kształcenia:	21
Pytanie 16 – Inne uwagi dotyczące środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni.....	23
PODSUMOWANIE I WNIOSKI	33
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.....	34
Pytanie 2 – Oceń system oceny postępów w nauce.....	35
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.....	36
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.....	37
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.....	38
Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.....	39
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.....	40
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.....	41
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.....	42
Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich.....	43
Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.....	44
Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.....	45

OPIS PRZEBIEGU PROCESU ANKIETYZACJI

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze „Zasady prowadzenia ankietyzacji” zatwierdzonej Zarządzeniem nr 102 Rektora ZUT z dnia 20 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.

Ankieta Uczelni jest jednym z narzędzi do oceny jakości procesu dydaktycznego w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Uczelni zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni.

Badania ankietowe opinii studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych dotyczące organizacji, jej funkcjonowania, poziomu jakości kształcenia, administracji Uczelni, zaplecza bibliotecznego oraz funkcjonowania i innych form wsparcia studenta w procesie kształcenia, w formie Ankiety Uczelni, prowadzone są raz w roku akademickim.

Kwestionariusz ankiety rozpowszechniony jest za pomocą modułu Ankieta.XP. Proces ankietyzacji rozpoczął się 1 marca 2024 roku a zakończył się 30 czerwca 2024 roku. Ankiety były wypełniane dobrowolnie.

STRUKTURA ANKIETY

Wzór kwestionariusza Ankiety Uczelni został wprowadzony *Zarządzeniem nr 10 Rektora ZUT z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.*

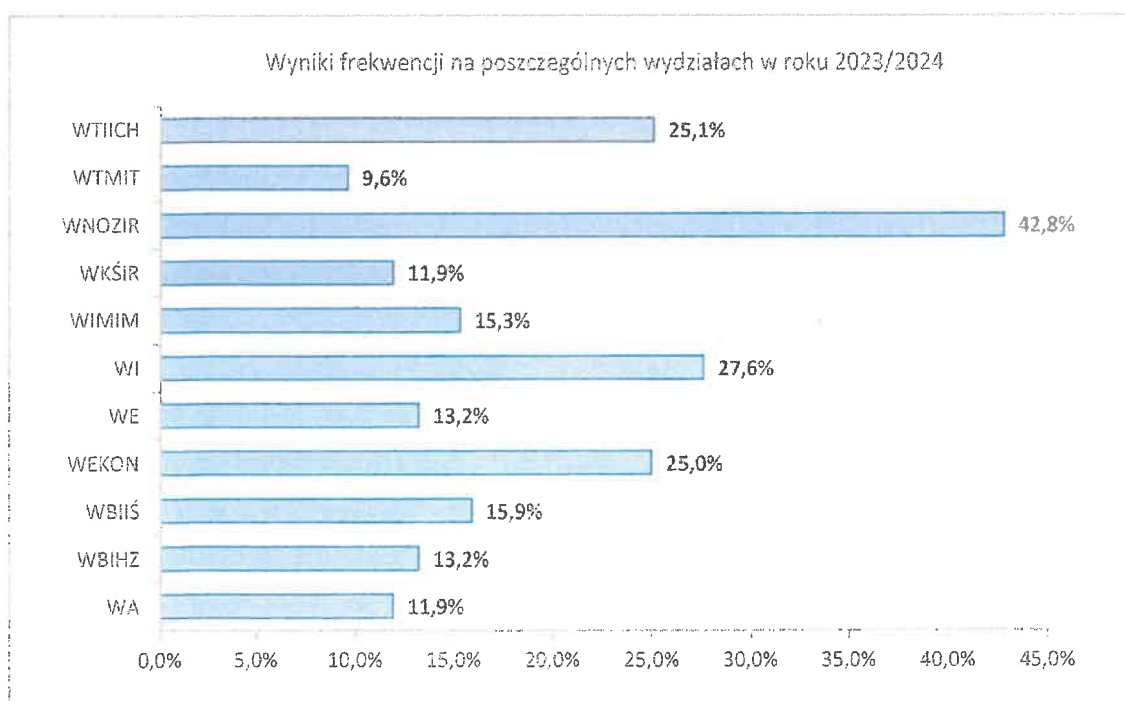
Ankieta Uczelni składa się z 16 pytań, w tym 12 z nich są pytaniami rankingowymi w skali od 2-5, zaś pozostałe 4 mają charakter pytań otwartych. W pytaniach możliwe było zaznaczenie tylko jednej odpowiedzi.

WYNIKI ANKIETYZACJI

LICZBA STUDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W ANKIECIE NA POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁACH

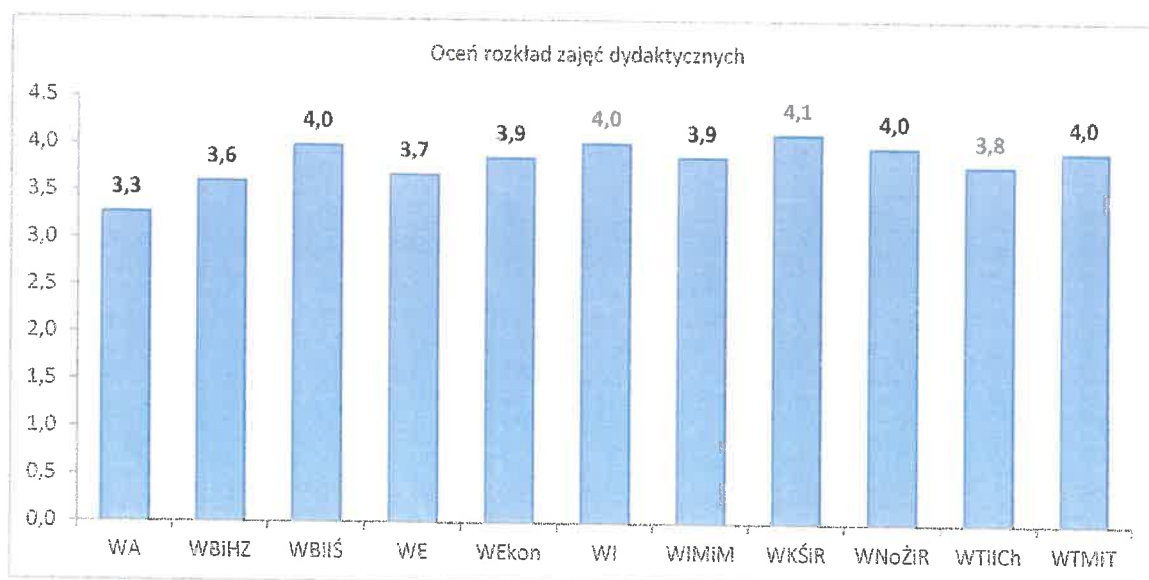
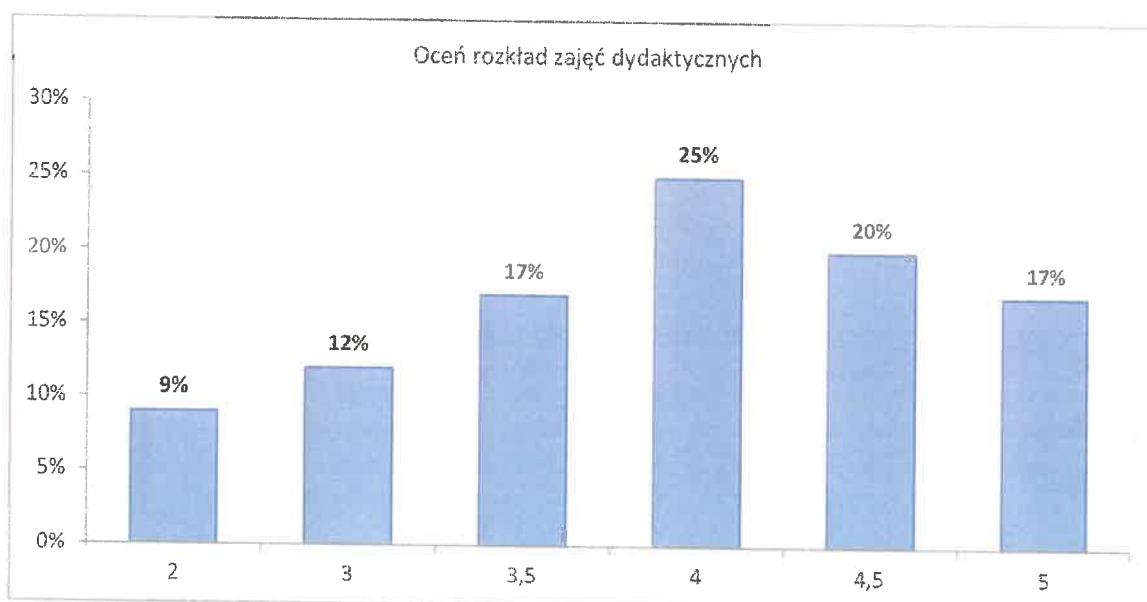
Frekwencja studentów biorących udział w badaniu z podziałem na Wydziały:

- Wydział Architektury 44 studentów z 369 zarejestrowanych na Wydziale **(11,9%)**,
- Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt 41 studentów z 311 zarejestrowanych na Wydziale **(13,2%)**,
- Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska 99 studentów z 621 zarejestrowanych na Wydziale **(15,9%)**,
- Wydział Ekonomiczny 42 studentów z 168 zarejestrowanych na Wydziale **(25%)**,
- Wydział Elektryczny 71 studentów z 537 zarejestrowanych na Wydziale **(13,2%)**,
- Wydział Informatyki 213 studentów z 769 zarejestrowanych na Wydziale **(27,6%)**,
- Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki 65 studentów z 424 zarejestrowanych na Wydziale **(15,3%)**,
- Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa 35 studentów z 292 zarejestrowanych na Wydziale **(11,9%)**,
- Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa 48 studentów z 112 zarejestrowanych na Wydziale **(42,8%)**,
- Wydział Techniki Morskiej i Transportu 20 studentów z 208 zarejestrowanych na Wydziale **(9,6%)**,
- Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej 40 studentów z 159 zarejestrowanych na Wydziale **(25,1%)**.



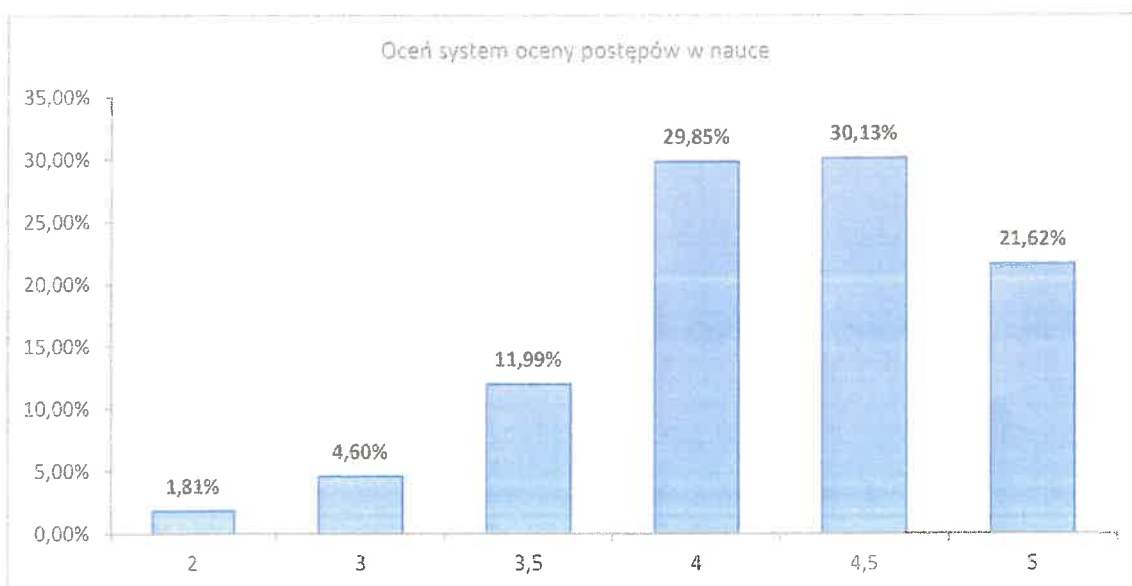
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZiR	WTiCh	WTMiT		
2	14	4	4	10	3	11	3	2	3	9	2	65	9%
3	8	10	11	13	5	20	10	1	4	3	1	86	12%
3,5	7	11	20	6	7	37	13	6	8	2	5	122	17%
4	3	5	26	22	14	56	17	10	13	8	4	178	25%
4,5	9	7	19	12	8	45	14	7	13	8	3	145	20%
5	3	4	19	8	5	44	8	9	7	10	5	122	17%
Razem	44	41	99	71	42	213	65	35	48	40	20	718	100%
Średnia	3,3	3,6	4,0	3,7	3,9	4,0	3,9	4,1	4,0	3,8	4,0	3,9	



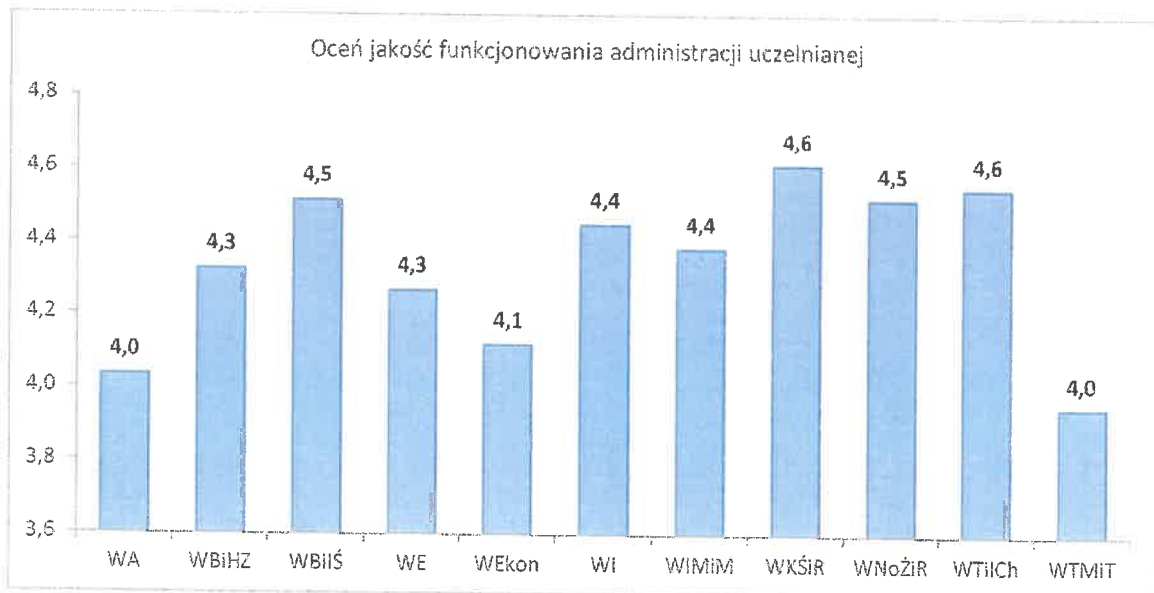
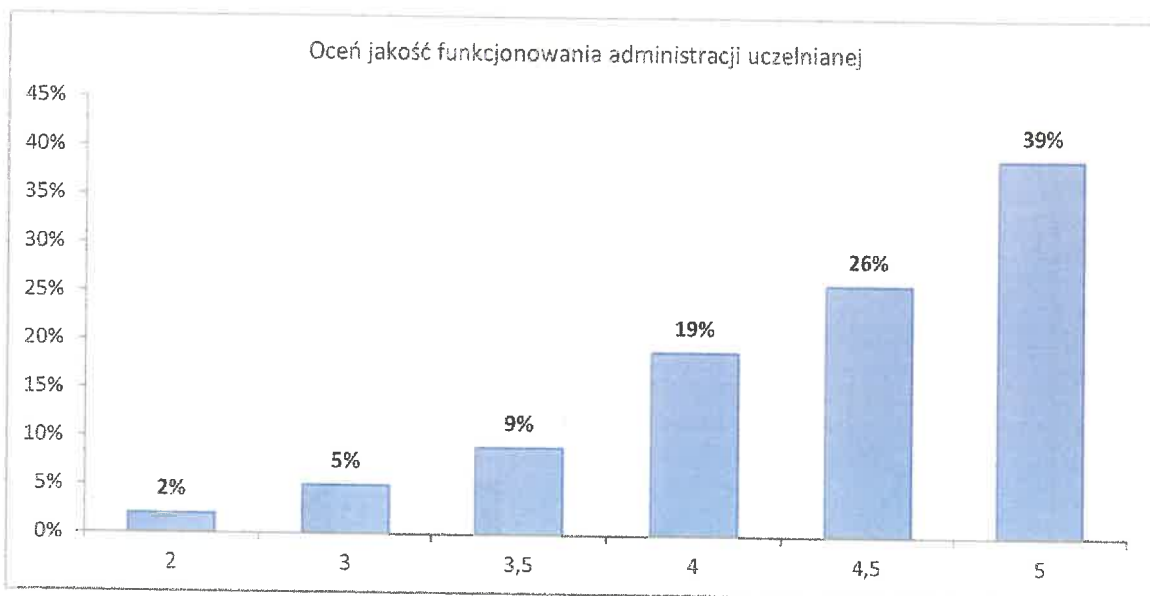
Pytanie 2 – Oceń system postępów w nauce.

Ocena	Wydział											Razem	%	
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZIR	WTiCh	WTMiT			
2	2	0	1	0	3	3	2	1	1	0	0	0	13	1,81%
3	4	0	5	6	2	8	4	0	0	2	2	2	33	4,60%
3,5	4	5	10	5	7	26	8	4	5	8	4	4	86	11,99%
4	15	16	30	28	7	60	20	12	13	9	4	4	214	29,85%
4,5	14	9	28	23	16	67	18	9	16	7	9	9	216	30,13%
5	5	11	25	9	7	48	13	9	13	14	1	1	155	21,62%
Razem	44	41	99	71	42	212	65	35	48	40	20	20	717	100%
Średnia	4,0	4,3	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,3	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	



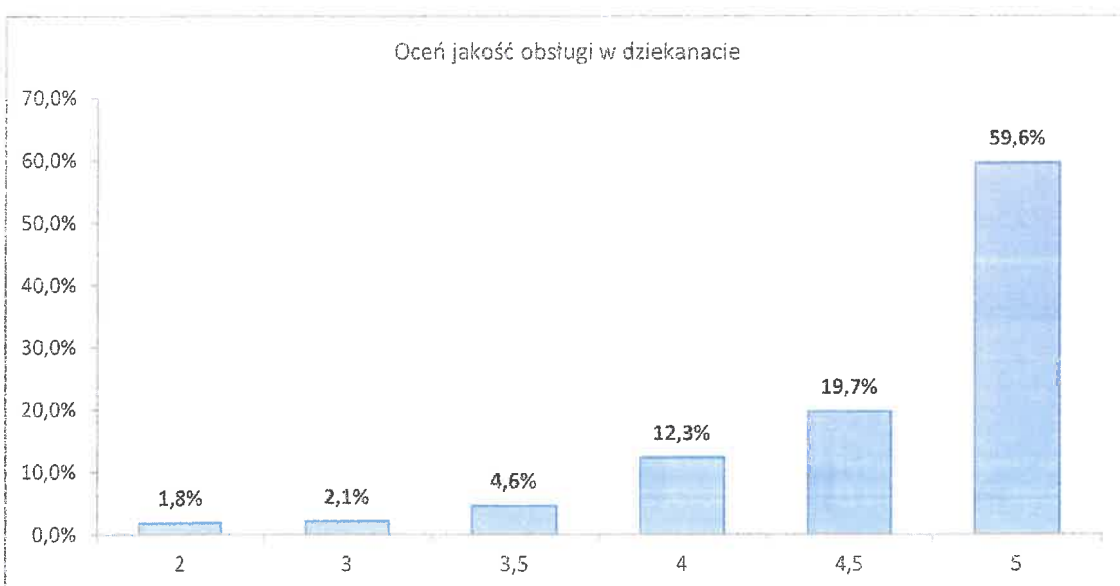
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZiR	WTiCh	WTMiT		
2	4	0	1	0	4	4	0	0	0	2	1	16	2%
3	1	4	5	6	2	4	4	1	3	1	3	34	5%
3,5	8	2	7	9	6	17	7	3	2	0	3	64	9%
4	11	8	17	16	4	42	14	2	8	6	5	133	19%
4,5	11	16	15	21	16	60	14	10	12	8	5	188	26%
5	9	10	54	19	10	86	25	19	23	23	3	281	39%
Razem	44	40	99	71	42	213	64	35	48	40	20	716	100%
Średnia	4,0	4,3	4,5	4,3	4,1	4,4	4,4	4,6	4,5	4,6	4,0	4,4	



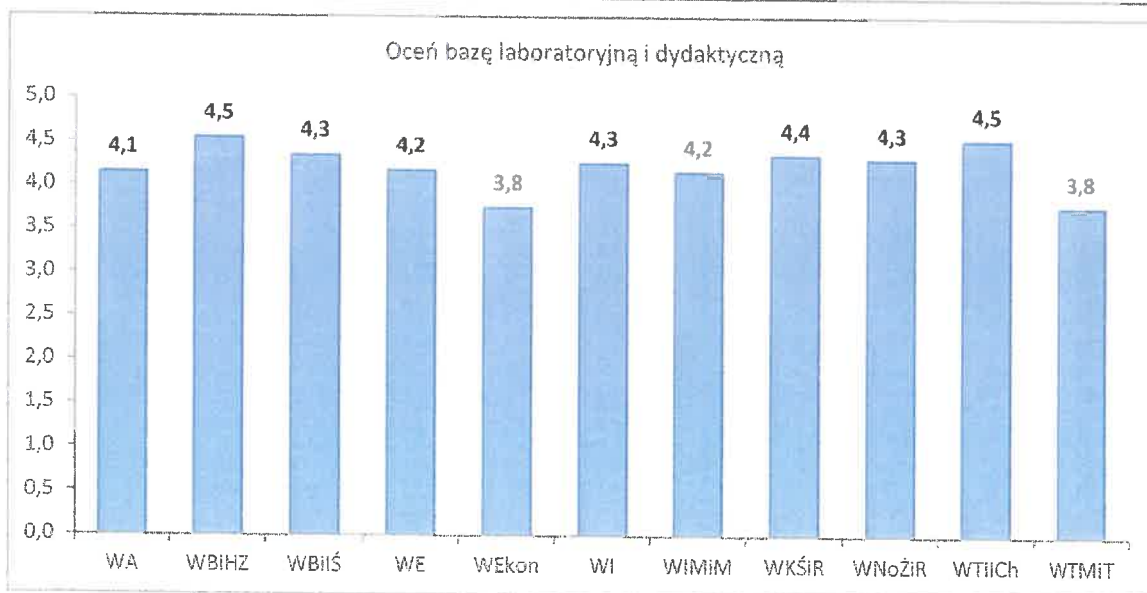
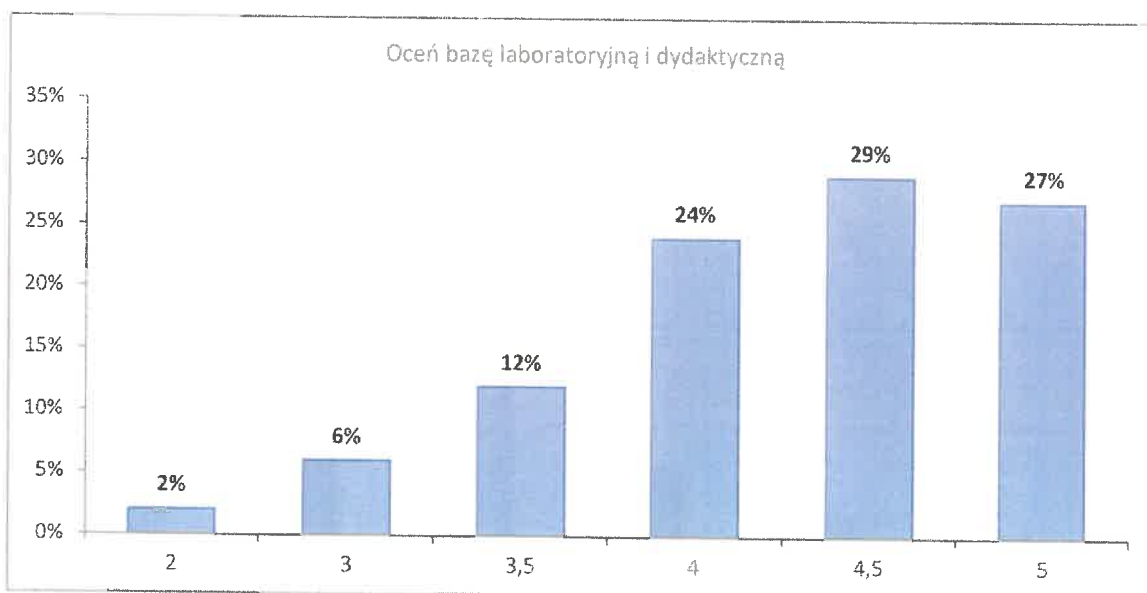
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZIR	WTiCh	WTMiT		
2	1	0	1	2	1	3	2	0	0	1	2	13	1,8%
3	1	0	1	3	2	5	2	0	0	0	1	15	2,1%
3,5	4	2	3	4	3	8	2	1	3	2	1	33	4,6%
4	8	5	12	14	8	22	10	0	3	1	5	88	12,3%
4,5	9	11	12	22	12	38	10	5	9	8	5	141	19,7%
5	21	23	70	26	16	137	38	29	33	28	6	427	59,6%
Razem	44	41	99	71	42	213	64	35	48	40	20	717	100%
Średnia	4,5	4,7	4,7	4,4	4,4	4,7	4,6	4,9	4,8	4,7	4,2	4,6	



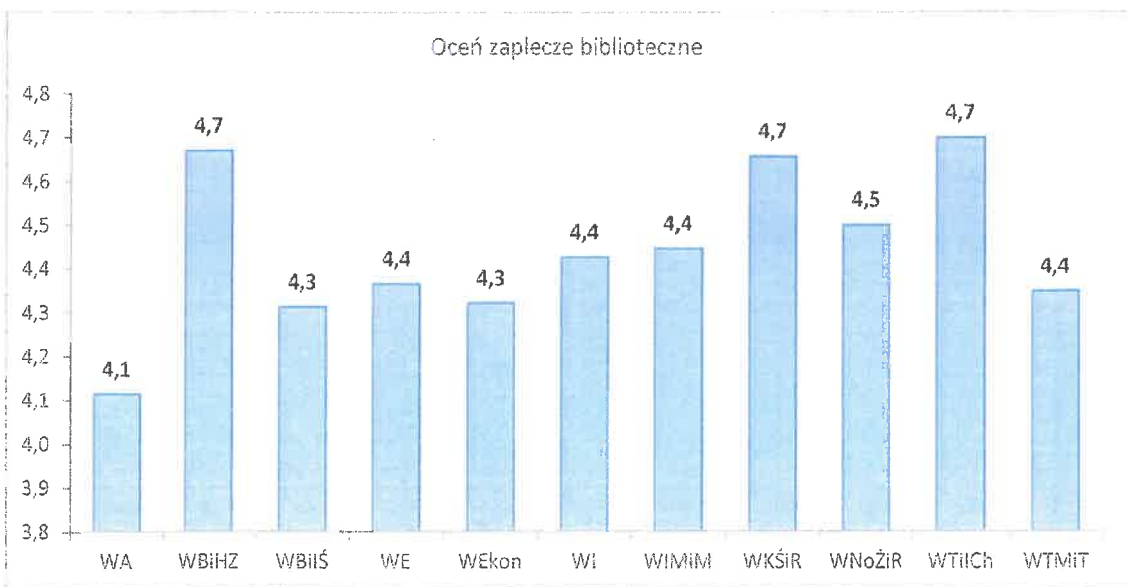
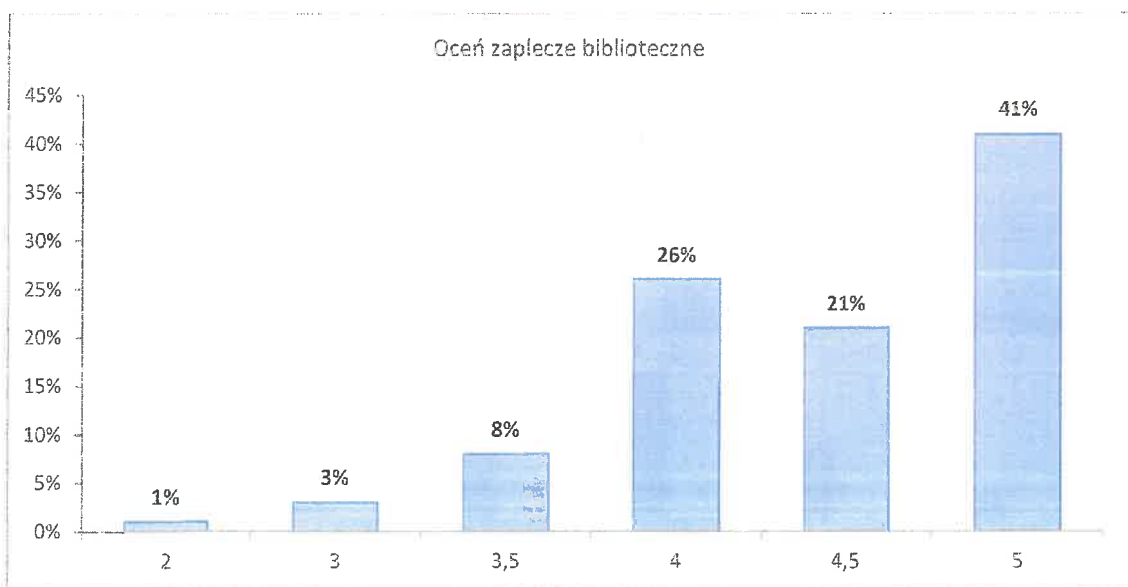
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBIHZ	WBIIS	WE	WEkon	WI	WIMI	WKSIR	WNoZIR	WTICh	WTMIT		
2	1	0	0	3	3	3	2	1	1	0	2	16	2%
3	3	1	3	6	10	13	3	2	1	0	1	43	6%
3,5	7	0	13	5	6	27	12	2	5	3	7	87	12%
4	9	11	26	15	9	52	18	9	14	8	3	174	24%
4,5	18	11	26	30	11	59	13	7	13	11	6	205	29%
5	6	18	31	12	3	59	17	14	14	17	1	192	27%
Razem	44	41	99	71	42	213	65	35	48	39	20	717	100%
Średnia	4,1	4,5	4,3	4,2	3,8	4,3	4,2	4,4	4,3	4,5	3,8	4,2	



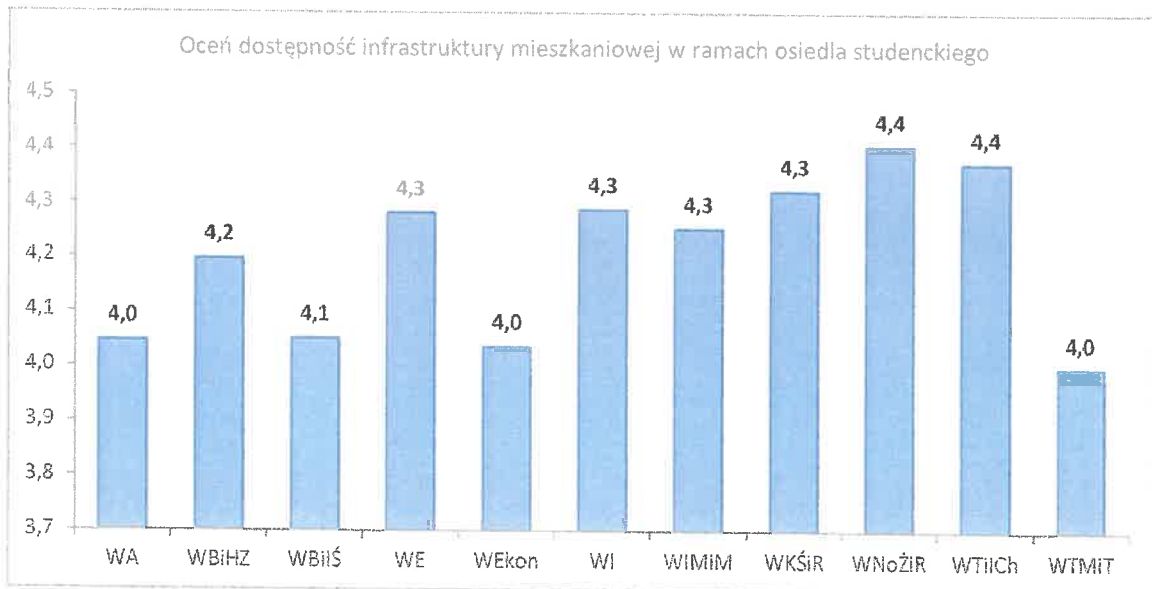
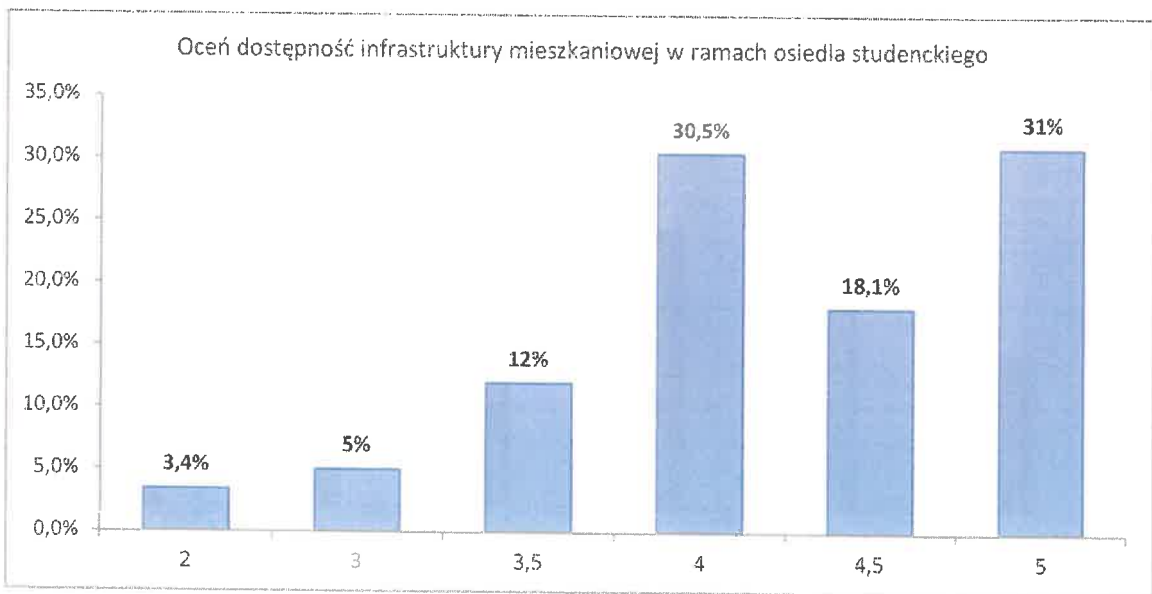
Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.

Wydział													
Ocena	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZiR	WTiCh	WTMIT	Razem	%
2	3	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	9	1%
3	2	0	4	2	3	3	1	1	2	0	1	19	3%
3,5	7	0	13	4	4	17	6	1	3	1	0	56	8%
4	7	9	27	23	12	65	14	5	11	6	8	187	26%
4,5	17	9	15	18	9	38	16	7	8	9	6	152	21%
5	8	23	38	23	14	87	27	21	23	24	5	293	41%
Razem	44	41	99	71	42	212	65	35	47	40	20	716	100%
Średnia	4,1	4,7	4,3	4,4	4,3	4,4	4,4	4,7	4,5	4,7	4,4	4,4	



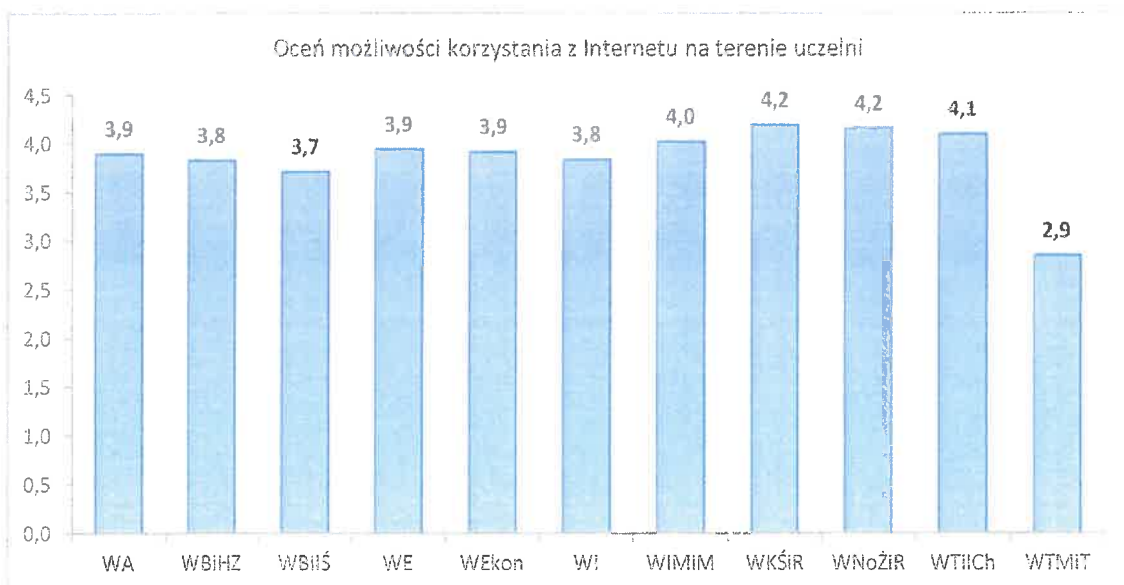
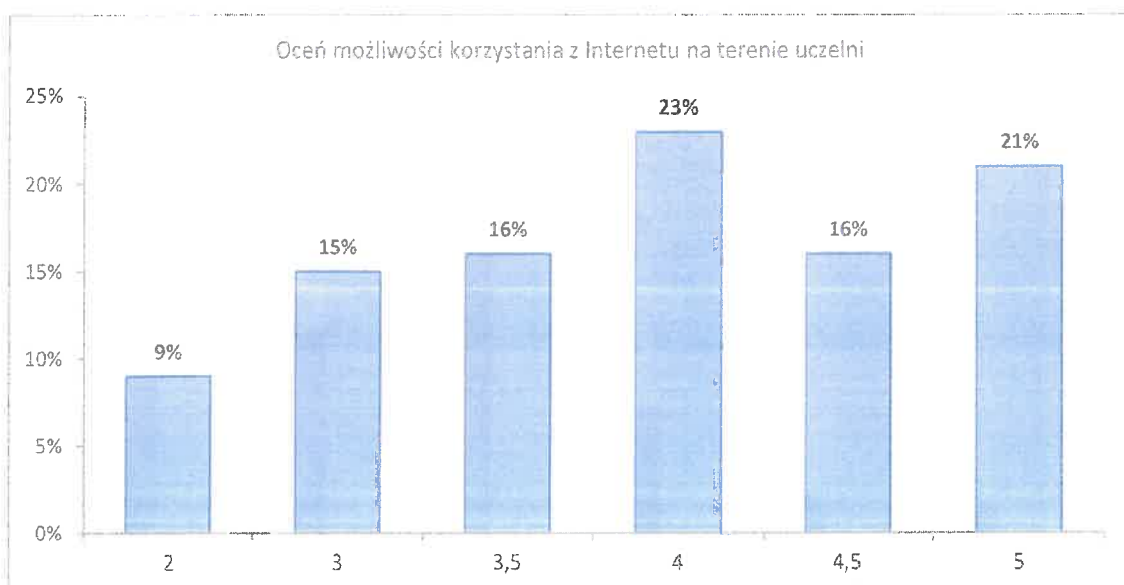
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMIM	WKSIR	WNoZIR	WTiCh	WTMiT		
2	2	2	6	2	2	5	1	0	1	2	1	24	3,4%
3	3	1	5	0	4	12	6	1	0	0	3	35	5%
3,5	5	3	19	10	7	21	8	3	5	2	2	85	12%
4	17	14	31	22	13	62	14	14	11	12	5	215	30,5%
4,5	9	8	13	13	6	31	15	5	14	8	6	128	18,1%
5	7	10	25	22	10	77	21	11	17	16	3	219	31%
Razem	43	38	99	69	42	208	65	34	48	40	20	706	100%
Średnia	4,0	4,2	4,1	4,3	4,0	4,3	4,3	4,3	4,4	4,4	4,0	4,2	



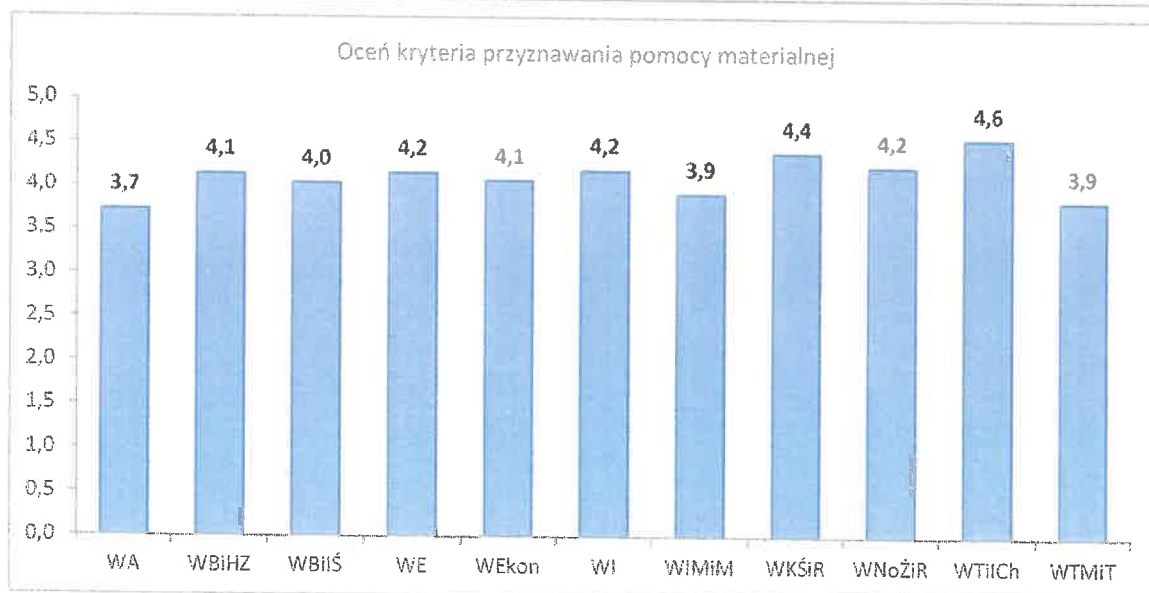
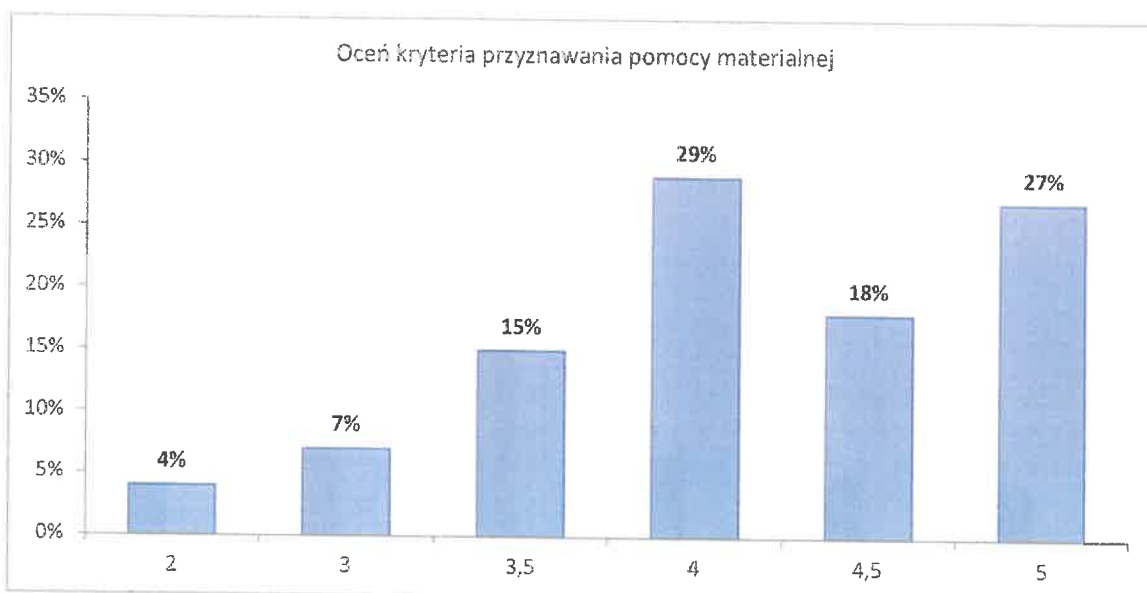
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.

Wydział													
Ocena	WA	WBIHZ	WBIŚ	WE	WEkon	WI	WIMIIM	WKSIR	WNoZiR	WTICh	WTMIT	Razem	%
2	2	2	13	5	4	19	1	1	4	1	9	61	9%
3	8	5	20	7	3	39	11	3	3	7	3	109	15%
3,5	7	14	17	13	7	33	8	4	4	4	5	116	16%
4	10	7	19	19	12	45	22	11	12	9	2	168	23%
4,5	12	8	7	13	10	33	9	3	9	8	1	113	16%
5	5	5	23	13	6	43	14	12	16	11	0	148	21%
Razem	44	41	99	70	42	212	65	34	48	40	20	715	100%
Średnia	3,9	3,8	3,7	3,9	3,9	3,8	4,0	4,2	4,2	4,1	2,9	3,9	



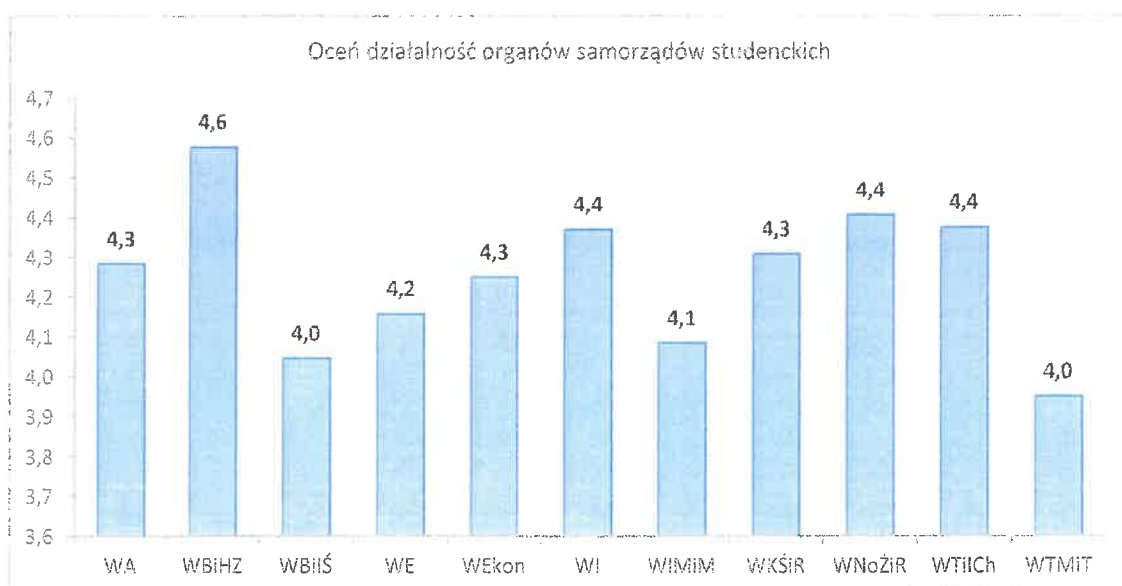
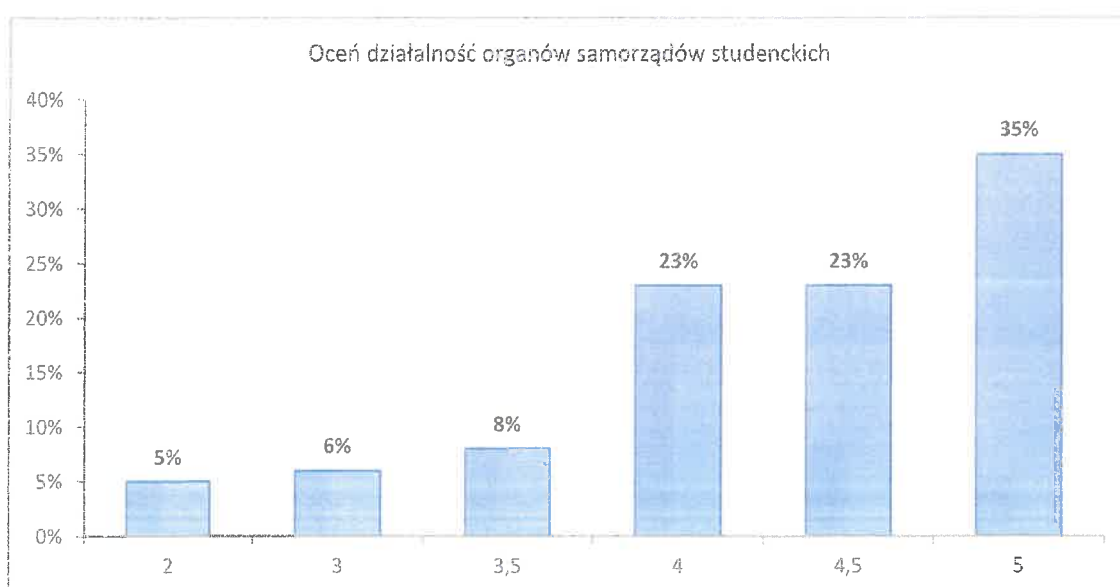
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZiR	WTiCh	WTMiT		
2	6	1	4	2	4	6	4	2	0	0	1	30	4%
3	3	4	8	2	3	15	7	1	4	1	3	51	7%
3,5	9	6	20	12	5	32	10	1	6	2	4	107	15%
4	12	8	34	24	8	57	26	7	14	8	4	202	29%
4,5	10	11	6	11	11	34	6	8	11	9	8	125	18%
5	3	9	27	17	11	66	12	15	13	20	0	193	27%
Razem	43	39	99	68	42	210	65	34	48	40	20	708	100%
Średnia	3,7	4,1	4,0	4,2	4,1	4,2	3,9	4,4	4,2	4,6	3,9	4,1	



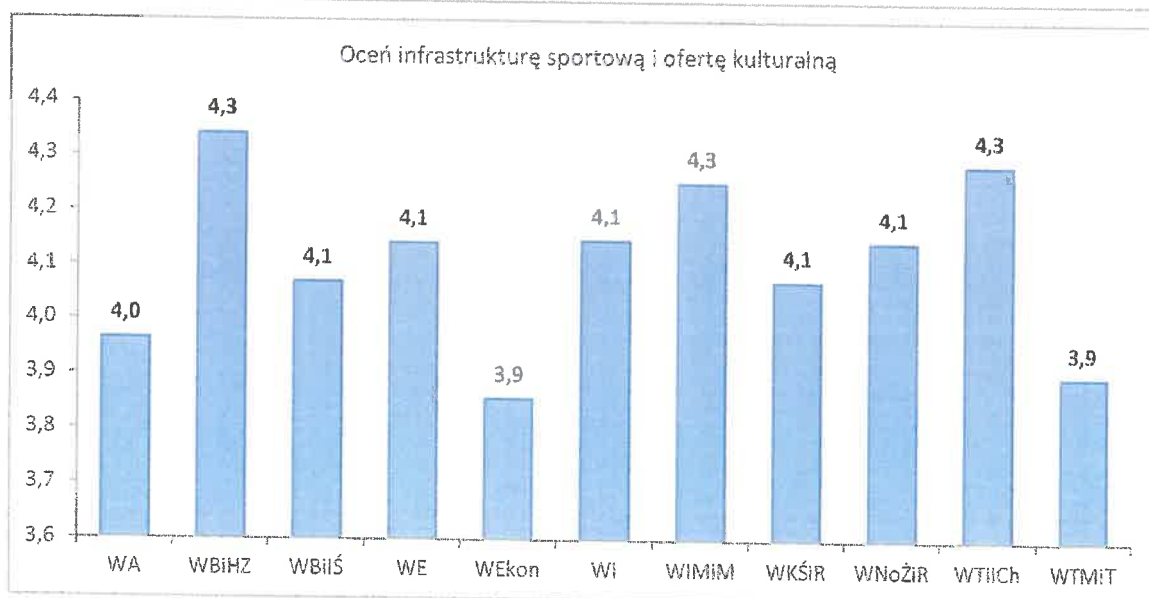
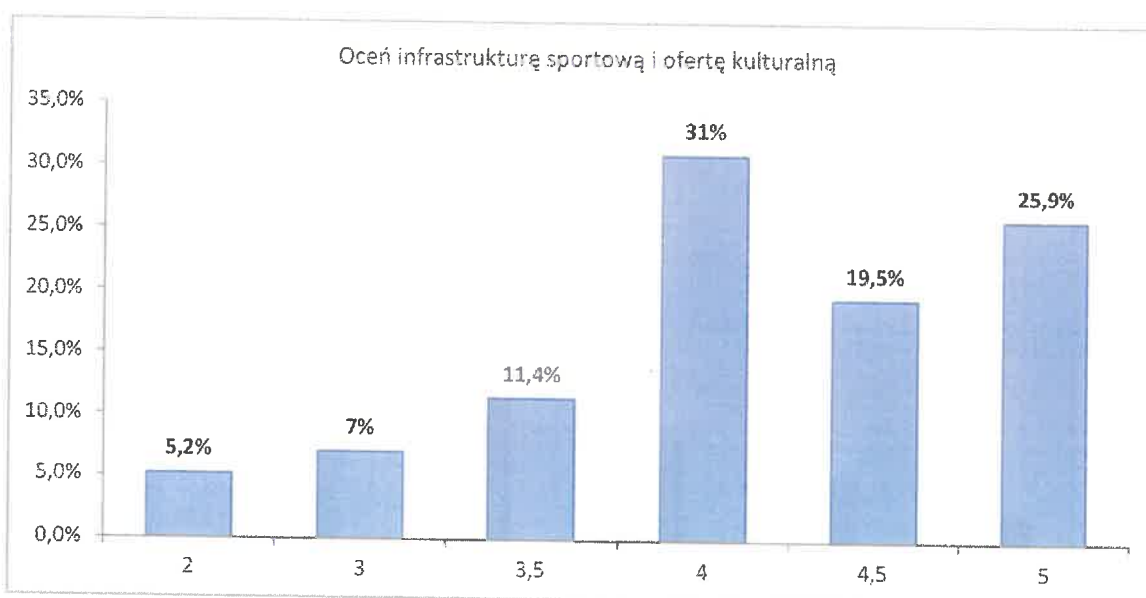
Pytanie 10 – Ocena działalności organów samorządów studenckich.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBiHZ	WBiIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZIR	WTICh	WTMIT		
2	1	0	11	6	3	3	8	2	0	3	1	38	5%
3	2	0	5	2	1	14	6	2	2	4	2	40	6%
3,5	4	2	15	8	2	14	4	3	4	1	1	58	8%
4	14	6	20	17	11	50	10	6	14	2	11	161	23%
4,5	9	15	18	16	13	50	15	6	9	9	3	163	23%
5	14	16	30	21	12	80	22	15	19	21	2	252	35%
Razem	44	39	99	70	42	211	65	34	48	40	20	712	100%
Średnia	4,3	4,6	4,0	4,2	4,3	4,4	4,1	4,3	4,4	4,4	4,0	4,3	



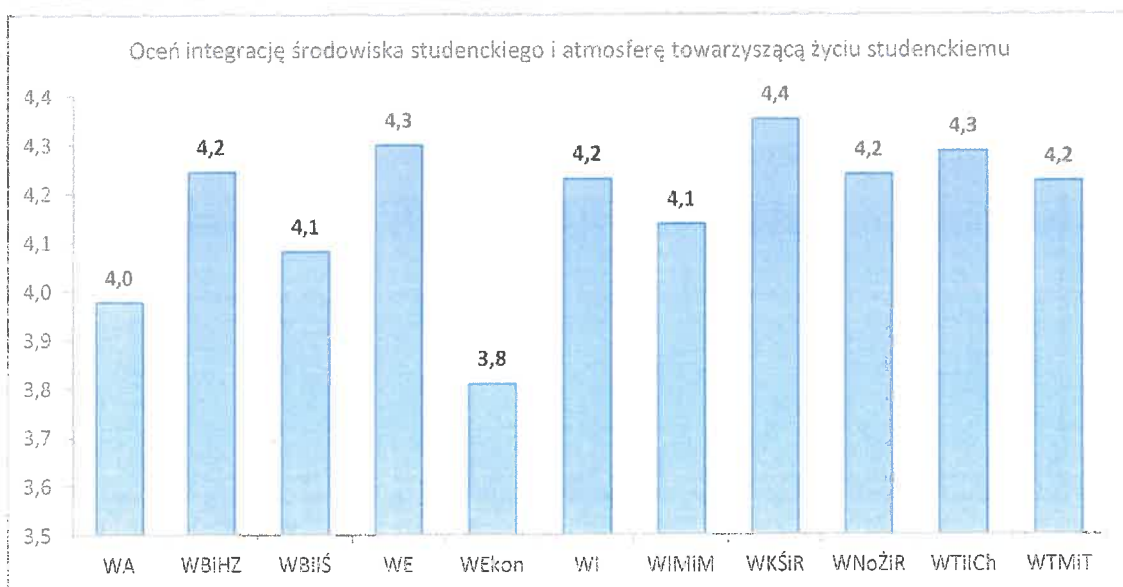
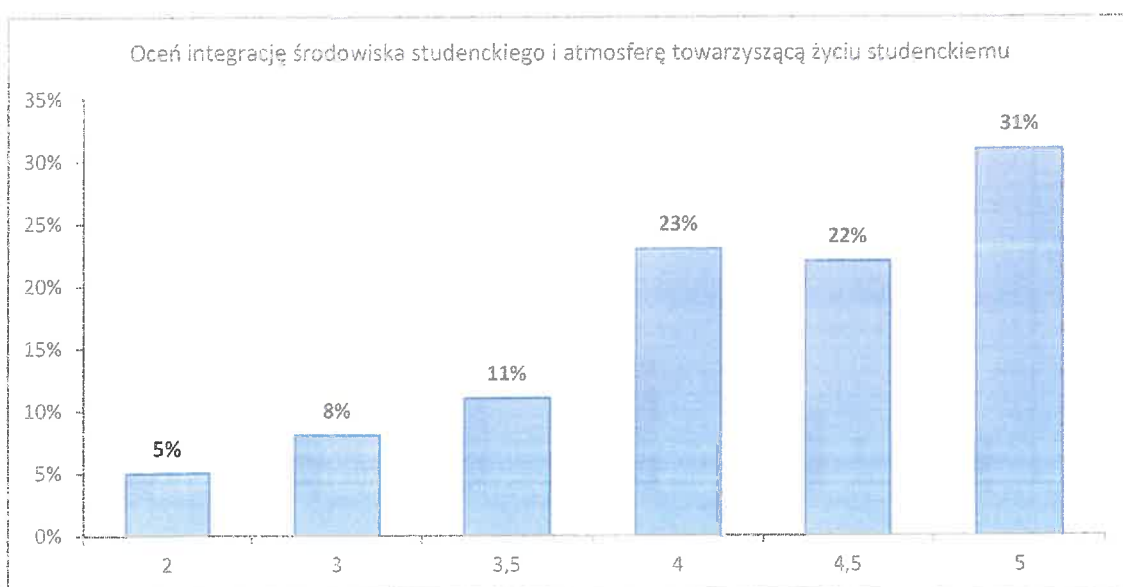
Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBIHZ	WBIIS	WE	WEkon	WI	WIMiM	WKSIR	WNoZIR	WTICh	WTMiT		
2	4	0	5	4	7	5	1	4	3	2	2	37	5,2%
3	3	2	8	4	2	15	8	3	4	1	0	50	7%
3,5	4	1	20	4	5	25	4	2	7	3	6	81	11,4%
4	17	15	24	26	12	79	16	8	9	10	5	221	31%
4,5	9	13	14	16	7	35	15	5	9	12	4	139	19,5%
5	7	10	28	16	9	51	21	12	16	12	3	185	25,9%
Razem	44	41	99	70	42	210	65	34	48	40	20	713	100%
Średnia	4,0	4,3	4,1	4,1	3,9	4,1	4,3	4,1	4,1	4,3	3,9	4,1	



Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.

Ocena	Wydział											Razem	%
	WA	WBIHZ	WBIŚ	WE	WEkon	WI	WIMIIM	WKSIR	WNoZIR	WTICh	WTMIIT		
2	2	1	8	2	6	9	1	2	3	4	0	38	5%
3	6	4	3	5	4	14	7	3	4	1	3	54	8%
3,5	6	2	18	1	4	24	15	2	5	2	2	81	11%
4	11	12	27	22	14	47	11	5	8	5	4	166	23%
4,5	14	10	14	19	8	50	11	4	8	13	5	156	22%
5	5	12	29	21	6	68	20	18	20	15	6	220	31%
Razem	44	41	99	70	42	212	65	34	48	40	20	715	100%
Średnia	4,0	4,2	4,1	4,3	3,8	4,2	4,1	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	



Pytanie 13 – Proszę podać imię i nazwisko najlepszego Pana/Pani zdaniem nauczyciela akademickiego:

Najlepsi nauczyciele akademicy ze względu na otrzymaną ilość głosów:

Wydział Architektury

- I miejsce mgr inż. arch. Eliza Goczyńska (26% oddanych głosów),
- II miejsce dr hab. inż. arch. Maciej Płotkowiak, prof. ZUT (15,7% oddanych głosów),
- III miejsce mgr inż. arch. Olga Kopczyńska Karol Kowalski, dr inż. arch. Maciej Płotkowiak oraz dr inż. arch. (po 11% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt

- I miejsce prof. dr hab. inż. Katarzyna Kavetska (12% oddanych głosów),
- II miejsce dr hab. inż. Lidia Felska-Błaszczyk, prof. ZUT (9% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. Tomasz Stankiewicz, prof. ZUT, dr hab. inż. Barbara Błaszczyk, prof. ZUT oraz dr hab. inż. Beata Seremak, prof. ZUT (po 6% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska

- I miejsce dr Hanna Weber (19,5% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Krzysztof Wierzbicki (6,8% oddanych głosów),
- III miejsce dr Cyprian Seul, dr Maciej Zwierzchowski oraz dr hab. inż. Katarzyna Zwarycz-Makles, prof. ZUT (po 4,5% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny

- I miejsce dr Aneta Becker oraz dr Błażej Suproń (14,7% oddanych głosów),
- II miejsce dr Katarzyna Wawrzyniak (11,8% oddanych głosów),
- III miejsce dr Artur Wilczyński (8,8% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny

- I miejsce dr inż. Magdalena Kucharska (13,3% oddanych głosów),
- II miejsce mgr inż. Mateusz Teclaw (8,3% oddanych głosów),
- III miejsce dr inż. Krzysztof Jaroszewski, prof. ZUT oraz dr Magdalena Kucharska (po 6,6% oddanych głosów).

Wydział Informatyki

- I miejsce dr inż. Krzysztof Makles (10,7% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Grzegorz Śliwiński oraz dr Małgorzata Machowska-Szewczyk (po 6,6% oddanych głosów),
- III miejsce dr Joanna Banaś (6,6% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

- I miejsce dr Alicja Szymaszkiewicz (12,2% oddanych głosów),
- II miejsce mgr inż. Agnieszka Garnysz-Rachtan oraz dr inż. Paweł Herbin (po 8,7% oddanych głosów),
- III miejsce dr inż. Mariusz Leus (7% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

- I miejsce dr hab. Mariola Wróbel, prof. ZUT (26,6% oddanych głosów),
- II miejsce prof. dr hab. inż. Arkadiusz Telesiński (13,3% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. inż. Andrzej Karbowy oraz dr hab. inż. Marek Śnieg, prof. ZUT (po 6,6% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa

- I miejsce dr inż. Dominika Plust (11,4% oddanych głosów),
- II miejsce prof. dr hab. inż. Arkadiusz Nędzarek, dr inż. Barbara Szymczak oraz dr inż. Grzegorz Tokarczyk, prof. ZUT (po 9,09% oddanych głosów),
- III miejsce dr inż. Marcin Biernaczyk (6,8% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu

- I miejsce mgr inż. Daria Możdżeń (33,3% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Tomasz Urbański (16,6% oddanych głosów),
- III miejsce mgr inż. Maja Chmielewska-Przybysz (11,1% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej

- I miejsce dr Zofia Stępień (13,5% oddanych głosów),
- II miejsce dr inż. Halina Murasiewicz (10,8% oddanych głosów),
- III miejsce dr hab. inż. Karolina Kiełbasa, prof. ZUT, dr hab. inż. Krzysztof Lubkowski, prof. ZUT, oraz mgr inż. Marek Żwir (po 8,1% oddanych głosów).

Pytanie 14 – Proszę podać nazwę przedmiotu, który wzbudził Pana/Pani największe zainteresowanie:

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, które wzbudziły największe zainteresowanie wymienione zostały:

Wydział Architektury

- „*historia i teoria architektury i urbanistyki*” (11,1% oddanych głosów),
- „*projektowanie architektoniczne*” (8,3% oddanych głosów),
- „*projektowanie architektoniczne z wykorzystaniem technik komputerowych*” (5,5% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt

- „*zoologia*” (14,2% oddanych głosów),
- „*agresja u psów*” (8,5% oddanych głosów),
- „*anatomia zwierząt*”, „*biochemia*”, „*pszczelnictwo*” oraz „*żywnienie psów*” (po 5,7% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska

- „*mechanika*” oraz „*podstawy uzdatniania wody i oczyszczania ścieków*” (po 5,8% oddanych głosów),
- „*geodezja*”, „*ciepłownictwo*” oraz „*fizyka budowli*” (po 4,7% oddanych głosów),
- „*konstrukcje zespolone*”, „*wytrzymałość materiałów*” oraz „*mechanika budowli*” (po 3,5% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny

- „*makroekonomia*” (18,2% oddanych głosów),
- „*matematyka*” (po 15,1% oddanych głosów),
- „*finanse i bankowość*” oraz „*socjologia*” (9,1% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny

- „*sterowniki swobodnie programowalne*” (12,1% oddanych głosów),
- „*systemy operacyjne*” (8,6% oddanych głosów),
- „*inżynieria wysokich napięć*” oraz „*napędy pneumatyczne i hydrauliczne*” (po 6,8% oddanych głosów).

Wydział Informatyki

- „*programowanie 1*” (13% oddanych głosów),
- „*technika cyfrowa*” (10,9% oddanych głosów),
- „*algorytmy 2*” (5,2% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki

- „*grafika inżynierska*” (7,04% oddanych głosów),
- „*elektrotechnika*” (5,5% oddanych głosów),
- „*elektrotechnika i elektronika samochodowa*”, „*dynamika układów mechatronicznych*” oraz „*projektowanie procesów wytwarzania*” (po 3,7% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

- „*entymologia*” (16,1% oddanych głosów),
- „*zoologia*” (12,9% oddanych głosów),
- „*dendrologia*”, „*botanika*” oraz „*geodezja i kartografia*” (po 6,4% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa

- „*mikrobiologia weterynaryjna*” oraz „*technologia rybna*” (po 9,09% oddanych głosów),
- „*anatomia i embriologia ryb*” oraz „*mikrobiologia*” (po 6,8% oddanych głosów),
- „*parazytologia*” oraz „*gospodarka rybacka na wodach otwartych*” (po 4,5% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu

- „*projektowanie procesów produkcyjnych*” (23,5% oddanych głosów),
- „*spedycja i zarządzanie łańcuchem dostaw*” (17,6% oddanych głosów),
- „*rysunek techniczny*” (11,7% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej

- „*chemia organiczna*” (11,7% oddanych głosów),
- „*matematyka*” (8,8% oddanych głosów),
- „*nowoczesne metody syntezy organicznej*” oraz „*wprowadzenie do chemii medycznej i chemii leków*” (po 58% oddanych głosów).

Pytanie 15 – Proszę podać nazwę przedmiotów, w których Pana/Pani zdaniem powtarzały się treści kształcenia:

Wśród najczęściej wymienianych przedmiotów, w których powtarzały się treści kształcenia wymienione zostały:

Wydział Architektury:

- „urbanistyka” - (20% oddanych głosów),
- „konstrukcje budowlane” (12% oddanych głosów),
- „projektowanie architektoniczne” (5% oddanych głosów).

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt:

- „genetyka ” (19,2% oddanych głosów),
- „genetyka psów” (11,5% oddanych głosów),
- „mutacje genetyczne u psów” (7,6% oddanych głosów).

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska:

- „wytrzymałość materiałów” (7,2% oddanych głosów),
- „wodociągi i kanalizacje” (5,7% oddanych głosów),
- „konstrukcje drewniane”, „matematyka” oraz „mechanika budowli” (po 2,8% oddanych głosów).

Wydział Ekonomiczny:

- „makroekonomia” (33,3% oddanych głosów),
- „polityka gospodarcza” (20,8% oddanych głosów),
- „mikroekonomia” (16,6% oddanych głosów).

Wydział Elektryczny:

- „metody matematyczne automatyki i robotyki” (15% oddanych głosów),
- „sygnały i systemy dynamiczne” (10% oddanych głosów),
- „analiza matematyczna”, „podstawy algorytmizacji i programowania” (po 5% oddanych głosów).

Wydział Informatyki:

- „matematyka dyskretna” (10,2% oddanych głosów),
- „technika cyfrowa” (9,5% oddanych głosów),
- „programowanie 1” (6,1% oddanych głosów).

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki:

- „nauka o materiałach” (12,1% oddanych głosów),
- „wytrzymałość materiałów” (7,3% oddanych głosów),
- „dynamika układów mechanicznych” „procesy i techniki produkcyjne” oraz „podstawy automatyki” (po 4,8% oddanych głosów).

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa:

- „*wytrzymałość materiałów*” (20% oddanych głosów),
- „*agrobotanika*” (15% oddanych głosów),
- „*botanika*” (10% oddanych głosów).

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa:

- „*technologia żywności*” (10,8% oddanych głosów),
- „*podstawy genetyki*” (8,1% oddanych głosów),
- „*technologia mięsa*” (5,4% oddanych głosów).

Wydział Techniki Morskiej i Transportu:

- „*infrastruktura logistyczna*” (20% oddanych głosów),
- „*gospodarka magazynowa*” oraz „*technologie magazynowania*” (po 10% oddanych głosów),
- „*transport zrównoważony*” oraz „*technologia informacyjna*” (po 6,6% oddanych głosów).

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej:

- „*mechanika biopłynów*” (30,7% oddanych głosów),
- „*biofizyka*” (23% oddanych głosów),
- „*zjawiska transportowe*” (19,2% oddanych głosów).

Pytanie 16 – Inne uwagi dotyczące środowiska akademickiego, infrastruktury i funkcjonowania Uczelni.

Wykaz udzielonych komentarzy respondentów (pisownia oryginalna):

Wydział Architektury:

- „plan zajęć niedostosowany do studentów, godziny zajęć nie sprzyjają nauce, podczas okienek brakuje miejsca do pracy samodzielnej/grupowej/nauki”,
- „jest dobrze”,
- „brak przyjemnego miejsca do spędzania wolnego czasu. Dlaczego Forma jest zamknięta? Wszyscy studenci mają się zmieścić na 4 stołach w korytarzu?”,
- „w ostatnich miesiącach semestru uczelnia mogłaby być otwarta do godziny 22:30, ze względu na wymagania programów komputerowych i skomplikowania projektów, korzystamy z komputerów w salach 004 oraz 326, mimo wszystko super by było mieć kilka dodatkowych godzin kiedy można dłużej siedzieć w pracowni komputerowej na wydziale architektury”,
- „Poszłam do pro dziekana w sprawie z jednymi zajęciami, zgodził się i pod koniec semestru kazał mi przynieść potrzebną dokumentację. Przyszłam, a prodziekan powiedział że takiej sytuacji nie było przez co mam niezaliczony przedmiot. Przeniesienie sesji na lipiec utrudnia nam pracę i nie pozwala na FAKTYCZNE poprawienie projektów ze względu na ich wielkość.”,
- „bardzo negatywnie oceniam system dyplomowania oraz sposób informowania studentów o kolejnych etapach. Pomimo wykonania wszystkich czynności należących do obowiązków dyplomanta, temat mojej pracy pół roku czekał na akceptację Komisji programowej. Dziekanat również nie potrafił przekazać jasnych informacji o nieprawidłowościach związanych z zaakceptowaniem tematu oraz wydaniem karty tematu. Osoba odpowiedzialna za dyplomowanie w dniu terminu składania dyplomu, nie była obecna w pracy. Pomimo maili, które pracownik otrzymywał w trakcie swoich godzin pracy, nie raczył odpowiedzieć na postawione pytania. Ponadto uważam, że instrukcja korzystania z systemu e-dziekanat (oraz zatwierdzania tematów i wszystkich elementów związanych z dyplomowaniem) powinna być indywidualnie dostarczana do Promotorów. Spotkała mnie sytuacja, w której promotor pytał mnie (studenta) w jaki sposób obsługiwać program i gdzie szukać odpowiednich funkcji. Konsultując swoje negatywne doświadczenia z innymi studentami wnioskuję, że na swojej drodze napotkali identyczne problemy. Po tego typu sytuacjach można odnieść wrażenie, że w strefie administracyjnej panuje ogólny bałagan i dezinformacja, a system dyplomowania jest niejasny zarówno dla studentów, jak i pracowników uczelni. Ostatecznie doceniam i dziękuję za zaangażowanie nielicznych pracowników administracji, ponieważ pomimo błędów i niedopatrzeń ze strony uczelni ZUT, w zawrotnym tempie pomogli rozwiązać zaistniałe problemy”,
- „problem z kolejnością przedmiotów w toku kształcenia. Brak wzajemnej korelacji między przedmiotami”,
- „brak wystarczającej liczby stolików dla studentów podczas czekania na zajęcia, przydałaby się zawsze jedna wolna sala w której można usiąść i popracować w spokoju na laptopie między zajęciami”,
- „zamiana semestru 7 z 8 jest bardzo niewłaściwa i sprawiła wiele problemów”,
- „młodsza kadra”,

- „jest mi bardzo, ale to bardzo przykro, że jest tak ogromny stopień nieporozumień pomiędzy wykładowcami. Następnie, PAWiO- to kierunek, który powinien zostać zamknięty. Szkoda na to pieniędzy i czasu...Przedmioty na Architekturze się powtarzają, nie mamy jako studenci na czym pracować, ponieważ projekty z poprzednich semestrów nie mogą zostać przez nas wykorzystane w kolejnych przedmiotach. Uczelnia ZABIIA w nas kreatywność i sposób w jaki prowadzone są zajęcia. Naprawdę, słowa "uczelnia zabija kreatywność" idealnie opisują funkcjonowanie tej uczelni. Jeszcze nie skończyłam studiów, a już nie mam energii, aby iść do pracy i coś stworzyć. To niepoważne. Jest mi bardzo przykro, że kierunek ARCHITEKTURA, który powinien tętnić życiem, radością, pozytywną energią, pasją i chęcią do działania, chęcią zmiany przestrzeni publicznych, chęcią pomocy innym ludziom, kreatywnemu patrzeniu na świat... nie działa jak powinien. Stopień kondycji psychicznej studentów na tej uczelni jest powiedziałabym w skali od 0-10, dokładnie 1. Dane przeprowadzone bardzo szybko, na podstawie dziesięciu studentów, jeden nie był smutny, może dlatego, że przybył z innej uczelni na studia S2. Hit, prawda? Proponuję, aby w łazienkach damskich zostały zamontowane wieszaki/ haczyki na damskie torebki, może chociaż tyle uda się zrobić...??? Jedyny plus jaki widzę na tej uczelni, to kuchenki mikrofalowe i automaty z jedzeniem, w końcu!!! Może pomalowanie ścian tej smutnej uczelni na jakieś szalone, fajne kolory dodadzą trochę życia...”,
- „brak zajęć, które pomogłyby rozwinąć się w sferze graficznej - komponowanie plansz, obsługa Photoshopa/Illustratora”,
- „brak wystarczającej liczby miejsc siedzących na korytarzu oraz brak wystarczającej ilości dużych sal wykładowych”,
- „dostęp do drukarki z kolorowym tuszem na terenie uczelni, organizowanie spotkań lub wyjazdów integracyjnych/ poprawa informacji dot. ich organizowania”,
- „zaniedbany parking przy ul. Żołnierskiej”,
- „aplikacja ZUT oraz strona internetowa powinny być bardziej rozwinięte i intuicyjne, Internet często nie działa”.

Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt:

- „szkoda, że na zajęciach laboratoryjnych mamy wykłady, a nie praktykujemy i ćwiczymy w labie”,
- „uważam, że plan był fatalny przez cały semestr, zajęcia w większość dni od 8 do 16, plan zapchany tak, że jak chcieliśmy coś przełożyć to nawet nie było gdzie, dodatkowo plan CIĄGLE się zmieniał. non stop były wprowadzane zmiany bez konsultacji z rokiem, jesteśmy dorośli i kilka osób pracuje, dlatego też zmiany te były bardzo kłopotliwe”,
- „dużo godzin w planie, duże okienka”,
- „zasięg WiFi jest wystarczający, tylko w niektórych salach jest bardzo słaby. Jednakże, gdy wiele osób podłączy się do Internetu, na żadnym urządzeniu on nie działa.”,
- „zajęcia w ciągu jednego dnia na dwóch różnych wydziałach”,
- „na wydziale jest jeden automat z jedzeniem, który ma bardzo mały asortyment, a często jest za mało czasu by iść do sklepu po jedzenie. Przydałby się bufet z np. kanapkami”,
- „zdarzają się problemy z planem, zajęcia nachodzą na siebie czasowo bądź jest za mało czasu na dojazd z jednego wydziału na drugi”,
- „na wydziale brakuje bufetu”,

- „w weekendy automaty często nie działają lub nie ma kubków WBiHZ”,
- „brak urozmaiceń tj. np. możliwość jazdy konnej na zapisy dla studentów”,
- „ulepszenie działania Internetu i zasięgu na wydziale znajdującym się na ulicy Piastów”.

Wydział Budownictwa i Inżynierii Środowiska:

- „zbyt długi czas sprawdzania projektów przez wykładowców. Niejednokrotnie trzeba było się wielokrotnie upominać, aby po miesiącu dostać ocenę”,
- „dla studentów studiów zaocznych nie ma otwartej biblioteki wydziałowej w weekendy, do tego czas oddania książki, który wynosi 1 dzień jest zbyt krótki, ponieważ kto przeczyta ponad 400 stron w 24h,”
- „brakuje ławek przed uczelnią fajnie by było gdyby jakieś postawiono,”
- „więcej zajęć praktycznych; zajęcia projektowe z projektowaniem w trakcie zajęć, a nie oglądaniem prezentacji z obliczeniami; projekty z sensem (tworzenie projektu do diagnostyki i modernizacji raczej mijają się z celem przedmiotu),”
- „usunięcie sesji wrześnieowej bez poinformowania i zebrania zdania od wszystkich studentów uczelni oceniam za duży błąd”,
- „za duża ilość godzin wykładów, jako, że są to studia techniczne, a nie teoretyczne”,
- „więcej ławek przed uczelnią”,
- „samorząd nie dba o studentów, nie zajmuje się sprawami poważnymi i nie konsultuje decyzji ze społecznością akademicką”,
- „ogromny minus za brak sesji wrześnieowej”,
- „więcej praktyki w przebiegu studiów!!!!!!!”,
- „duże temperatury na wysokich piętrach. Brak klimatyzacji”,
- „wykładowcy nie przestrzegają przerw pomiędzy zajęciami”,
- „przedmioty z języków na studiach są niepotrzebne - marnujemy swój czas”,
- „lepszy bufet lub automat z kanapkami szczególnie w weekendy zjazdowe”,
- „niewłaściwie ułożony plan - przy trzecim i czwartym zjeździe pod rząd studenci nie przyswajają wiedzy a jedynie starają się wytrwać do końca zajęć, nic nie zapamiętując. Brak poszanowania 5 minutowych przerw przez wykładowców”,
- „brak odpisywania na teams niektórych wykładowców”,
- „bardzo niski poziom organizacji pod względem informowania studentów o zmianach choćby w planie tych informacji nie ma, parking pod wydziałem w piątki bardzo często zamknięty i dobra wola osoby odpowiedzialnej za otwarcie szlabanu pozwala zaparkować, bufet o bardzo niskiej jakości, kadra dydaktyczna dzieli się na specjalistów którzy są świetni i na osoby które nie powinny sprawować jakiegokolwiek funkcji w placówce publicznej (nauczyciele powinni przechodzić psychotesty), niektóre przedmioty są bezużyteczne i są przysłowiową kulą u nogi, na plus zdecydowanie wprowadzenie kilku zajęć online, samorząd uczniowski coraz częściej angażuje się w życie wydziału jednak w porównaniu z tym z US no cóż jest przepaść na korzyść US w akademiku nie mieszkam także się nie wypowiem, infrastruktura sportowa nie jest mi znana ponieważ nawet nie wiem gdzie i kiedy jest ona dostępna, znalezienie informacji o tym na stronach internetowych uczelni czy wydziału awykonalne, uczelnia ma kilka wyjątkowych jednostek które odnoszą sukcesy na arenie międzynarodowej co mega mnie cieszy ponieważ zajęcia z takimi osobami wnoszą wiele i

- otwierają spojrzenie na różne technologiczne aspekty, życzyłbym WBiIŚ aby dbała o te "perełki" jak najlepiej i wspierała w rozwoju naukowym ponieważ są chlubą uczelni i wnoszą ogromną wartość",
- „brak sesji wrześniowej to szalenie beznadziejny pomysł, na naszym wydziale należy oddać projekty, których jest dużo, wymagają sporej ilości nakładu czasowego i ciężko jest je wykonać bez sesji jesiennej”,
 - „można by było zrobić w końcu te schody na wejściu do uczelni”,
 - „dość słaba łączność Internetu na WBiIŚ”,
 - „brak jakichkolwiek zastrzeżeń”,
 - „duża powtarzalność przedmiotów i zagadnień z pierwszego stopnia”,
 - „więcej gier i zabaw w przerwach powinno być”,
 - „wszystko jest super”,
 - „nasz wydział wymaga remontu, (schody i tereny otaczające)”,
 - „tragiczny stan DS1, nieadekwatny do ceny, tym bardziej po podwyżce - również porównując z ofertą stacji prywatnych w Szczecinie”,
 - zła organizacja zajęć Ochrona własności intelektualnej (prawo autorskie), organizacja zajęć w ostatniej miesiącu semestru nie pozwoliło na pełne zapoznanie się z materiałami i sprawiło trudności w zaliczeniu”,
 - „niepotrzebne przedmioty na kierunku Inżynieria Środowiska tj; WZK Teatr, PHS - Historia sztuki”.

Wydział Ekonomiczny:

- „trudności związane z użytkowaniem komputerów przy Janickiego”,
- „czasami źle działa automat z kawa, czasami zimno”,
- „tragiczne zorganizowanie treści w planie zajęć, w ogólnej ich tematyce, co semestr powtarzane kilkakrotnie te same przedmioty, brak typowej wiedzy ekonomicznej, przede wszystkim powinien być przedmiot podstawowych zagadnień ekonomicznych, rachunkowych, bardziej rozbudowana mikro i makro ekonomia, nowsze programy rachunkowe”,
- „jedynie może co do rozkładu zajęć, rozumiem jednak, że niestety nie da się wszystkich zadowolić pod tym kątem”,
- „zdecydowanie potrzebne są nowe komputery do sal na ul. Janickiego, obecny sprzęt utrudnia naukę”,
- „otoczenie wydziału na Żołnierskiej nie jest zachęcające aby spędzać czas na dworze oraz droga z przystanku do wydziału jest uciążliwa przez samochody i brak chodnika”.

Wydział Elektryczny:

- „rozkład zajęć jest bardzo zły. Nie rozumiem dlaczego nagminnie ćwiczenia laboratoryjne umieszczone są przed wykładami. Na ćwiczeniach trudno zrozumieć wiele rzeczy bez wykładu, z drugiej strony nie ma sensu uczęszczać na wykład po wykonaniu ćwiczenia. Oczywiście pomijam sytuacje w których zajęcia te przesuwają się przez nieobecności prowadzących ale to zdarza się rzadko”,
- „w budynku wydziału elektrycznego na ulicy 26 kwietnia przydałoby się więcej gniazdek blisko miejsc siedzących na korytarzach”,

- „akademiki mogłyby być nieco tańsze, ale poza tym jest świetnie.”,
- „nieodnowiony/niewyremontowany akademik”,
- „brak połączenia wifi w niektórych salach, brak piszących markerów, brak jednoznacznego miejsca do zostawienia roweru przy budynku WE-A”,
- „papierologia dotycząca dofinansowania rektora jest niepotrzebnie zawiła. Przykładowo: po co pisać na odwrocie faktury, że faktura dotyczy przedmiotu x skoro ten przedmiot jest na fakturze?”,
- „brak widocznych rezultatów poprzednich ankietyzacji - nie wywarły wpływu na żadne z zagadnień poruszanych w ankietach”
- „jak i w zeszłym roku nieodpowiedni stan akademików, w szczególności DS 4, słaba izolacja akustyczna ścian i stan ogólny akademików jest bardzo niski”,
- „wywalić osoby na które spływają skargi bo zabijają chęci do nauki i niszczą potencjał ludzi”,
- „Uczelnia powinna w większym stopniu wynagradzać studentów/-ki zaangażowane w działalność promocyjną; W przypadku kontynuowania nauki na stopniu II, powinien istnieć dostęp do dokumentacji ze stopnia I”,
- „za mało stołów/biurek na korytarzu, te co są aktualnie sięgające do kolan nie nadają się do niczego”,
- „wifi nie łączy w wielu salach na WE”,
- „brak Internetu w wielu miejscach”,
- „Dziekanat nie działa”.

Wydział Informatyki:

- „słabo zagospodarowany teren między wydziałami informatyki”,
- „nie działające windy w DSS”,
- „wszystko w porządku”,
- „częste problemy z wifi/ Nie do końca stabilna sieć internetowa”,
- „więcej informacji o pracach dyplomowych i praktykach”,
- „wszystko spoko”,
- „nierozpoczęcie specjalizacji przez którą zdecydowałem się na studia magisterskie - Informatyka - Projektowanie oprogramowania”,
- „super jest, kocham zut”,
- „brak dobrego kontaktu z Panem od Erasmusa”,
- „bardzo przydałyby się automaty wydające wrząca wodę do zrobienia herbaty. Może być nawet płatna”,
- „długie odstępy czasowe między kursami autobusów linii 80, nieergonomiczne ławki w sali 215”,
- „nieczynna od dłuższego czasu ubikacja w budynku WI1 (1 lub 2 piętro)”,
- „spora niechęć do zajęć zdalnych większości wykładowców to spory problem, nie ma żadnego powodu by marnować swój czas przyjeżdżając na uczelnię jeśli można zrobić to samo w domu gdzie również posiada się 100x lepszy sprzęt komputerowy”,
- „słabe działanie e-dziekanatu”,

- „brakuje boiska do koszykówki na kampusie, można nawet postawić jeden kosz i malutkie boisko do gry między zajęciami”,
- „za duże grupy laboratoryjne, za małe sale >”,
- „często Wi-Fi nie działa na wydziale informatyki”,
- „e-dziekanat działa beznadziejnie, od trzech lat nie naprawiono źle podlinkowanych odnośników do podstron na mobilnej witrynie”,
- „według mnie forma prowadzenia języka angielskiego powinna być zupełnie inna. Zajęcia przypominają przygotowanie do egzaminu maturalnego zamiast ćwiczenia konwersacji i słownictwa przydatnego w pracy programisty”,
- „chciałbym wyrazić swoje niezadowolenie z przedmiotów, gdyż w wielu parach nawiązano do teorii informacji i kodowania, a materiały stamtąd dały przewagę uczniom, którzy wybrali ten przedmiot. Wydaje mi się, że ten przedmiot powinien znaleźć się wśród obowiązkowych”,
- „rozłączający się Internet”,
- „nie podoba mi się "informowanie" studentów przez wykładowcę na początkowych wykładach z transmisji, że na zaliczeniu u profesora z Transmisji danych zdawalność to 15%. Nie uważam, żeby to był powód do dumy, a wręcz przeciwnie”,
- „podawanie terminu ostatecznego egzaminu (drugiej poprawki) na mniej niż dwa tygodnie. Egzamin sesyjny, który nie był prowadzony w czasie sesji, a miesiąc przed nią. Wszystkie uwagi dotyczą przedmiotu Algorytmy 2”,
- „brak zaangażowania w okolice kampusów na ulicy Żołnierskiej (dziury w drogach, stare złamane ławki, zarośnięta ścieżka)”,
- „dostęp do sieci Wi-Fi na Wydziale Informatyki niestety nie jest na miarę Wydziału Informatyki. Prędkość Internetu jest zazwyczaj albo na pograniczu używalności, albo Internet w ogóle nie działa”,
- „lepszy dostęp do pokojów samodzielnych w akademiku”,
- „Internet jest tragiczny, nie można się połączyć do sieci w budynku WI2. Prowadzący wymagają obecności tylko po to aby zakończyć zajęcia po 5 minutach”
- „bardzo przyjemna atmosfera”,
- „beznadziejna jakość Internetu na uczelni”,
- „w niektórych salach sprzęty nie chcą łączyć WiFi”,
- „nieco brakuje opisu przedmiotów obieralnych. Uważam że dobrym pomysłem byłoby zorganizowanie wykładu, na którym prowadzący danych przedmiotów mogliby opisać swoje przedmioty z bloków obieralnych, być może pokazać przykładowe zadania lub projekty końcowe realizowane w ich ramach. Wybór w oparciu o same sylabusy nie był dla mnie wystarczająco pewny”,
- „strona dziekanatu - problemy z ogólnym działaniem strony w wersji desktopowej i mobilnej, uciążliwe wypełnianie ankiet; Plan zajęć - zajęcia w późnych godzinach np. wykłady o 18”,
- „zbyt duże obłożenie zajęciami (zjazdy np.5 weekendów z rzędu) na studiach niestacjonarnych. Z pozytywów bardzo pomocny prodziekan, na którego pomoc i odpowiedź można zawsze liczyć”,
- „mała ilość wieszaków w wi2”,

- „ławki w sali 215 są bardzo niewygodne; Autobus 80 jeździ bardzo rzadko, bardzo długo zajmuje dojazd z akademika Amicus na uczelnię”,
- „wolne komputery, wolny i zacinający się system + ładujący się bardzo długo e-Dziekanat”,
- „wifi na wykładach i w salach nawet różnych niż piwnica, wykłady o randomowych godzinach, robienie zadań bezmyślnie według schematu, piad lab z PCA nie do ogarnięcia jak to napisać w tym śmiesznym języku”,
- „brak podjazdu i normalnego parkingu, tylko błoto”,
- „więcej ławek w okolicy WI2”,
- „godziny otwarcia dziekanatu są niewystarczające (powinien być otwarty choćby codziennie). Cyfryzacja uczelni jest niewystarczająca (np. przesyłanie danych logowania e-Dziekanatu listem)”,
- „super toaleta Wi1 1 piętro”,
- „nie zaszkodziło by ujednoczyć system informacji i oceniania teams/moodle/edziekanat. Myślę, że szkoła spokojnie ma na to zasoby i nawet zaplecze techniczne by zrobić to w ramach zajęć dydaktycznych. Aplikacja na android jest okropna a teraz nawet spadła z google store. Ponadto jest rozproszenie pulpیتów zdalnych. Na dodatek vpn na ubuntu 22.04 wymaga ręcznego podpinania danych co nie jest trudne ale nie ma tego w instrukcji. Zasoby programowe np. matlab są opisane w e-dziekanacie, niektóre na moodle, po niektóre przez azure. Można to sprostować i uprościć”,
- „brak aplikacji ZUT dla systemu Android”,
- „brak punktu druku na uczelni. W sali studenckiej na -1 w WI1 przydałby się stół”
- „kiepski parking, kiepskie wifi”,
- „gdy studenci mają zajęcia w piwnicy na WI1, niema tam zasięgu WIFI, nie da rady tam wrzucić access pointa?”,
- „bufet za szybko zamykają”,
- „źle działający e-dziekanat”,
- „wydział Informatyki biedny w "przyrodę". Mam na myśli stare ławki, jeden wielki plac zapchany autami itd.”,
- „często jest potrzeba zainstalowania oprogramowania na komputerze uczelnianym gdy chcemy go użyć, potem okazuje się to niemożliwe i pozostaje własny sprzęt; często są problemy z łączeniem się z siecią uczelnianą z własnych maszyn / brakiem zasięgu i kończy się udostępnianiem Internetu z telefonu”,
- „jest dobrze”,
- „nowe terminy sesji poprawkowej są bardzo niekorzystne dla studentów”.

Wydział Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki:

- „zbyt duże ilości przerabianych materiałów oraz ogromne obciążenie terminów jeszcze przed sesją”,
- „przydałaby się ławeczka przed KTC”,
- „liczę na więcej wydarzeń organizowanych przez samorząd”,
- „zdelegalizować katedrę termodynamiki”,
- „dziekanat jest zawsze zamknięty gdy są zjazdy weekendowe - utrudnia to załatwianie spraw studentów zaocznych. Jest to skandal”,

- „na mechanicznym nie grzeją – marzniemy”,
- „drożące, zaniedbane akademiki. DS5 z zepsutymi windami, utrudnienia dla osób z ograniczeniami przemieszczania”,
- „super, że w końcu są udogodnienia dla niepełnosprawnych! szkoda, że wciąż pokutuje przekonanie, że jak jesteś studentem dziennym to możesz tylko studiować i tyle”,
- „obsługa w dziekanacie daje wiele do życzenia, panie nie chętne do pomocy, jakby były tam za karę. Doświadczenie z zeszłego roku, ponoć się zmieniło”,
- „usuńcie w-f i Lektoraty. Strata cennego czasu”,
- „przedmiot Systemy konwersji energii. Oprócz wymagającego projektu, wszystkie tematy laboratoryjne w odmiennej tematyce. Nie widzę celu edukacyjnego w zrobieniu jednego laboratorium o tematyce niezwiązanej z projektem, ani z pozostałymi. Do tego rzetelnie wykonane sprawozdania zwracane po upływie ponad miesiąca z oceną negatywną w środku trwania sesji do poprawy jak najszybciej”.

Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa:

- „Mobbing na uczelni, wyrzucanie z zajęć oraz odmowa konsultacji i wytłumaczenia zadań na statystyce, brak określenia wymogów dot. prac i nieuczciwe ocenianie, zaniżanie ocen na teorii projektowania”,
- „nudny sposób przeprowadzania zajęć, nieprzygotowanie się niektórych nauczycieli na zajęcia -fizyka, upolitycznienie uczelni, złe i niesprawiedliwe potraktowanie jednej ze studentek”,
- „zdecydowanie za mało jest jakiegokolwiek propozycji integracji studenckiej. Poza inauguracją roku i nocnym biegiem na Juwenaliach w zasadzie nie odczuło się tego, żeby samorząd pracował. Zabrakło akcji akademików (integracja np. na Paśniku koło akademików podczas Juwenaliów). Niezbyt profesjonalne jest również to, że niektórzy wykładowcy nie przeprowadzają zajęć, mimo iż są one wpisane w plan, twierdząc, że mają przydzielone za dużo godzin (studenci są po prostu stratni)”,
- „podziękowania dla bardzo pomocnej Kadry Dziekanatu oraz Pań Sprzątających i Administracji Obiektu za utrzymywanie porządku na wydziale!”,
- „zajęcia laboratoryjne odbywają się planowo przed wykładami”,
- „brak aktualnych informacji przekazywanych studentom. Odświeżenie sal na PP1 i PP3. Student wykonuje zadania skonstruowane na początku XXI wieku (u niektórych wykładowców). Brak kreatywności i świeżości u starych wykładowców. Brak szkoleń w dziedzinie administracji dla osób w dziekanacie.”,
- „pomimo udostępnienia czajnika i szybkich dań w automatach i tak brakuje na uczelni możliwości zjedzenia normalnego obiadu, nawet w okolicy nic nie ma. To jest męczące dla wielu studentów ponieważ nic nie jedzą do godziny 17 lub później bo mają tylko możliwość zjedzenia posiłku ciepłego w domu, niektórzy aby zjeść muszą się urywać z zajęć przez co opuszczają zajęcia”.

Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa:

- „unowocześnienie akademików”,
- „rozwój sportu wśród studentów”,
- „niekomfortowa i miejscami niebezpieczna atmosfera okolicy oddziału na ulicy Janickiego 35 (WNoŻiR J)”,

- „na PP w salach 114 i 117 oraz na korytarzu jest bardzo zimno przez zdecydowaną większość roku; temperatura w poprzednim semestrze wynosiła na korytarzu i w salach 13-16 stopni. Mały zapas artykułów sanitarnych w salach laboratoryjnych na PP”,
- „brakuje automatów z przekąskami na KK.”,
- „w budynku na Papieża Pawła VI stale panuje niska temperatura, zarówno w salach jak i na korytarzu. Grzejnik na pionie działa tylko jeden”,
- „brak czajnika dla studentów, mikrofali, strefy relaksu na uczelni na wydziale WNOŻiR na ulicy Papieża Pawła”,
- „brakuje możliwości zjedzenia ciepłego posiłku w budynku wydziału na Papieża Pawła VI, niekiedy ilość zajęć na jeden dzień jest zbyt duża, zdarzają się skupiska kolokwiów lub prezentacji”,
- „dzień rektorski trzeba odrabiać”,
- „brak zaplecza socjalnego dla studentów w budynkach wydziału”,
- „najlepsza uczelnia”,
- „Na uczelni występuje szereg problemów, które znacząco wpływają na komfort i efektywność studiowania. Przede wszystkim, długi remont toalet, który obejmuje wszystkie na Wydziale, jest dużym utrudnieniem dla studentów. Plan zajęć jest często korygowany i zmieniany, co utrudnia planowanie nauki i innych aktywności. Na laboratoriach często brakuje rękawiczek, co stanowi problem w kontekście bezpieczeństwa i higieny pracy. Dodatkowo, studenci mają trudności z zakwaterowaniem w domach studenckich. Internet, zarówno ZUT, jak i Eduroam, bardzo często nie działa, co uniemożliwia efektywną naukę i korzystanie z zasobów online. Brakuje również porządnej strefy relaksu, co jest ważne dla zachowania równowagi między nauką a odpoczynkiem. Sale wykładowe latem są bardzo gorące z powodu braku rolet i chłodzenia, natomiast zimną sale 114 i 117 na Wydziale są wyjątkowo zimne, co zmusza studentów do siedzenia w kurtkach”,
- „brak strefy "relaksu" na wydziale NOŻiR na PP. Brak podstawowych urządzeń takich jak mikrofała, czajnik czy dystrybutor z darmową wodą. Brak kącika z wygodnymi kanapami/pufami, jakiegokolwiek rozrywki tj. ping-pong czy bilard, gdzie można by było spędzić czas pomiędzy zajęciami”,
- „niekończące się bloki przedmiotów, nieprawidłowe ułożenie planów, powtarzanie się treści, zbyt duża ilość prezentacji w ramach zaliczeń”,
- „Pinokio powinno być bardziej otwarte jako centrum kultury studenckiej z bilardem, z jedzonkiem i nie tylko być klubem nocnym do przepicia ostatnich pieniędzy studentów”,
- „zbyt niska temperatura pomieszczeń, szczególnie w sali wykładowej na PP, brak kącika do odpoczynku, socjalnego, dostępu do bufetu w tym samym budynku, brak ksero i słabo zaopatrzona biblioteka WNOŻiR”,
- „na WNOŻiR od początku roku trwa remont toalet, który przedłuża się w nieskończoność, uniemożliwia to sprawne załatwienie nagłych potrzeb fizjologicznych a najbliższa toaleta znajduje się kilka minut drogi na WKSIR. Ponadto ciągły hałas dobiegający z remontowanych sanitariatów jest niewyobrażalnie uciążliwy, przeszkadza w prowadzeniu zajęć oraz podczas pisania egzaminów i kolokwium. Pracownicy remontujący regularnie palą papierosy podczas wykonywania prac przez co cały budek wypełniony jest zapachem tytoniu, którego nie da się wytrzymać. Oprócz tego pył i inne zanieczyszczenia pochodzące z remontu

osadzają się na całym wyposażeniu, głównie w korytarzach, przez co za każdym razem gdy korzystam z ogólnodostępnych krzeseł i stołów, muszę biec do toalety oczywiście na WKSIR aby wyczyścić brudne ubranie”,

- „Internet ZUT bardzo często nie działa na osiedlu akademickim. Dodatkowo nie ma Internetu w niektórych salach dydaktycznych. Brak działających piekarników w akademikach. Brak rękawiczek w salach laboratoryjnych. Brak dostępu do mikrofalówki i czajnika na wydziale. Brak strefy relaksu w budynku WNOŻiR przy ulicy Papieża Pawła. Brak wygodnej strefy na odpoczynek. Brak wody pitnej z dystrybutorów. Układ planu zajęć nie jest optymalny pod względem rozkładu wykładów i laboratoriów (wprowadzenie dni typowo wykładowych oraz dni z zajęciami laboratoryjnymi) oraz przerw, gdzie trzeba zmienić budynek i dojechać do centrum miasta (bardzo często są zbyt krótkie). Brak możliwości wyboru przedmiotów z bloku - są wybierane za studentów.”,
- „powinno być więcej zieleni na terenie wydziału”.

Wydział Techniki Morskiej i Transportu:

- „słaby Internet, brak miejsc do ciekawszego spędzania czasu na przerwach lub okienkach takich jak chociażby bilard, piłkarzyki, czy nawet szachy, brak klimatyzowanych pomieszczeń lub ich mała ilość „zajęcia w piątki”,
- „ogólnie wszystko jest w porządku, czasami są problemy, ale szybko je rozwiązują”,
- „sądzę że wszystko jest dobrze”,
- „więcej śmietników na zewnątrz”,
- „brak pomocy materialnej”,
- „brak papieru toaletowego, brak śmietników na zewnątrz, mało miejsc parkingowych”.

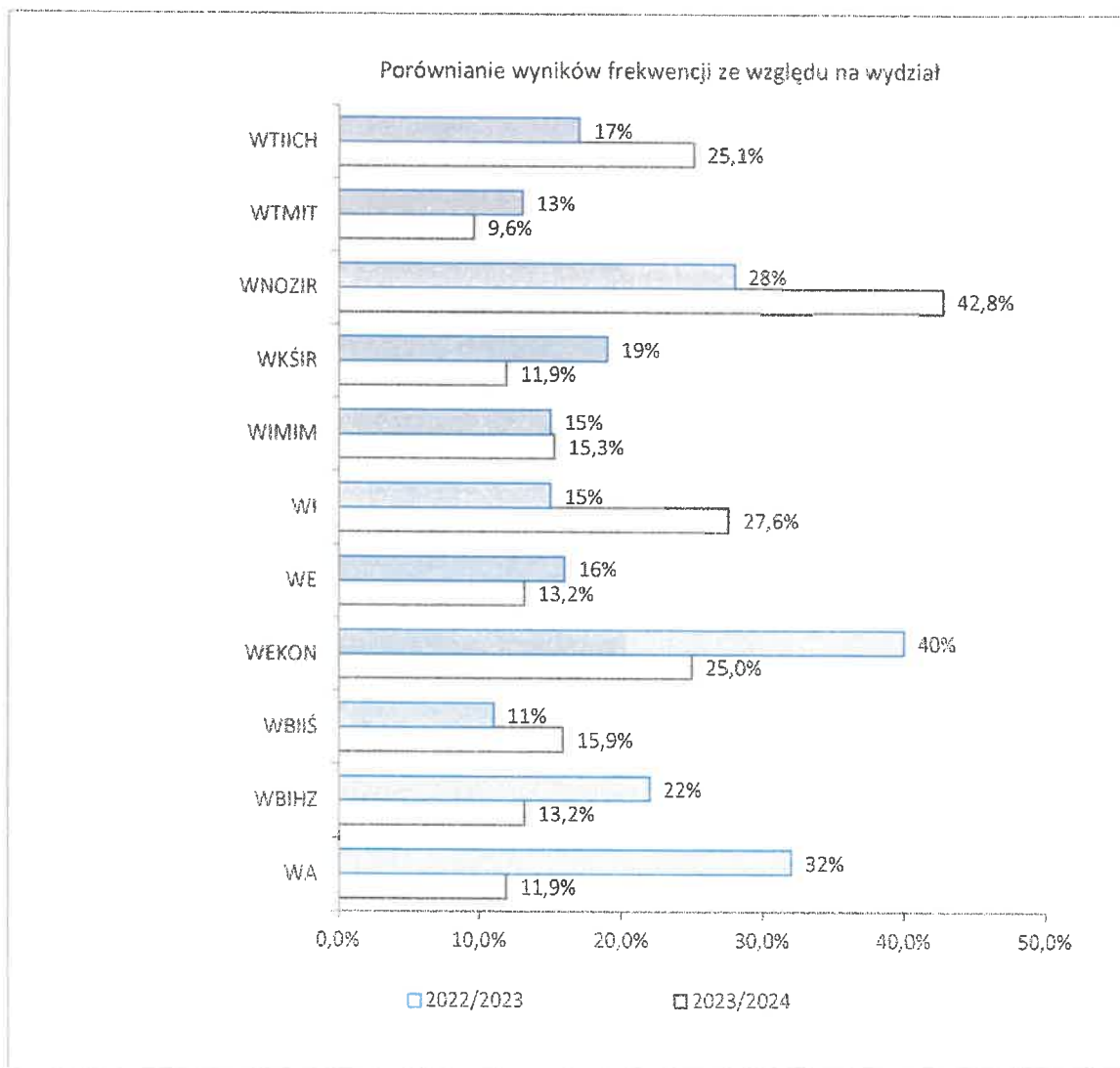
Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej:

- „wszystko funkcjonuje w najlepszym porządku. Kontakt z wykładowcami jest bardzo dobry, jak również z administracją czy Panią z dziekanatu/biblioteki. Nie można było prosić o lepszą atmosferę na uczelni, pracownicy oraz studenci czynią to miejsce inspirującym i wzbogacającym.”,
- „Brak pomieszczenia z mikrofalą oraz brak słonych przekąsek w automatach lub kanapek”,
- “za małe pokoje DS4”,
- “the planning of timetable and classes schedule is not convenient because of the long hours of lecture that doesn't balance my everyday life”,
- “niektóre projekty są skomplikowane”,
- “tęsknimy za poprzednim planistom...”,
- „Plan jest tragiczny. Mało zajęć na początku semestru, a na końcu wielka kumulacja zajęć, która przytłacza wszystkich studentów
- „mam uwagi dotyczące planu zajęć. Rozumiem iż inżynieria w medycynie jest kierunkiem nowym ale wprowadzanie zajęć od godziny 9 do godziny 21 jest bardzo męczące patrząc na to że zajęcia do godziny 18,19 kilka razy w tygodniu są męczące dla każdego. Prawie codziennie mamy laboratoria do późnych godzin na których mamy zawsze wejściówki. Nauczenie się na każdą wejściówkę i być przygotowanym na zajęcia jest bardzo ciężkie gdy kończymy o 20 a niektóre osoby muszą dojeżdżać z różnych stron szczecina i jesteśmy w domu o 21..... i nikt nie ma siły na nic i jeszcze nauka na następną dzień. Proszę również

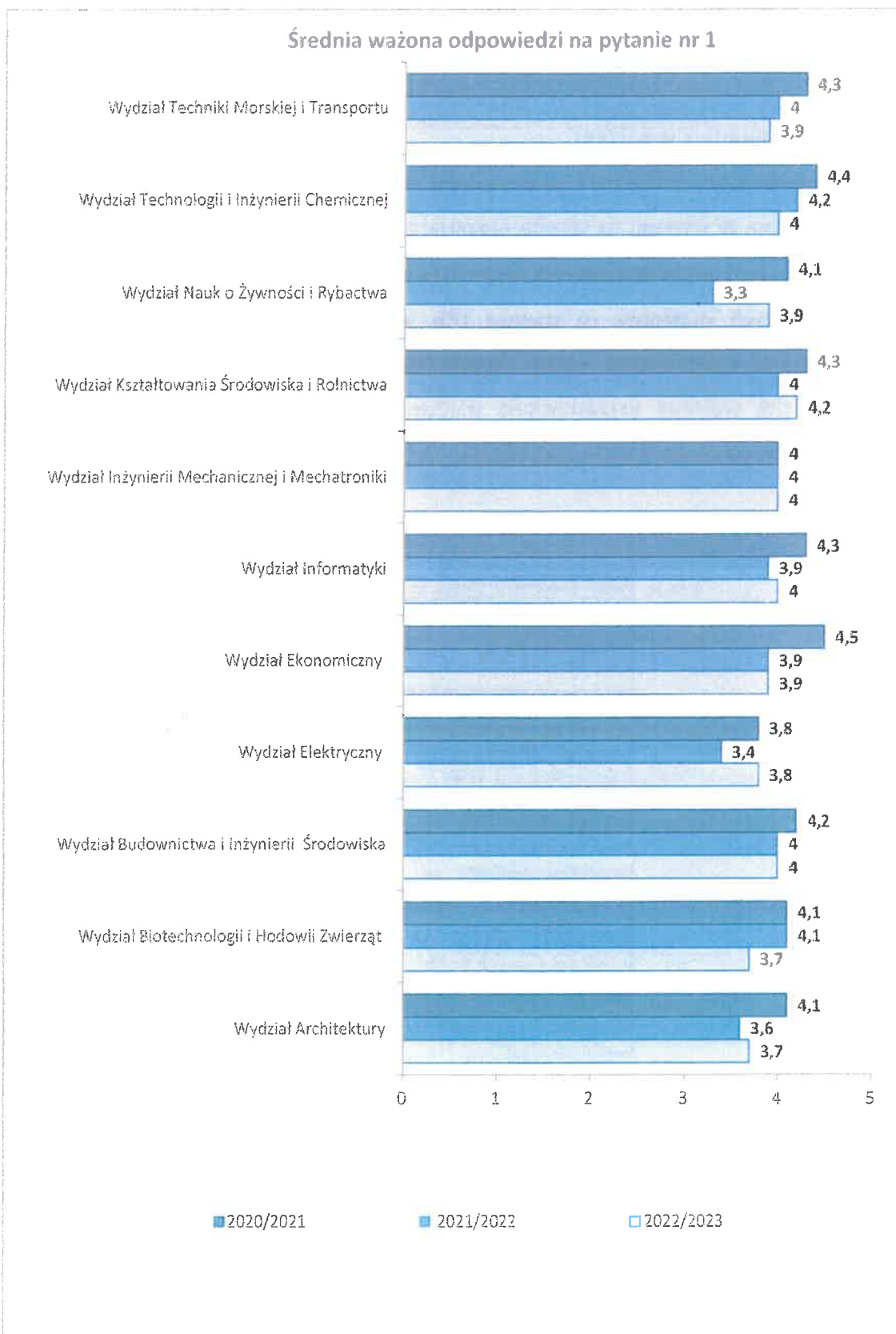
- rozważyć ciągłą zmianę zajęć gdyż mamy różne zajęcia i zaplanowany czas i ciężko jest zmienić plany gdy nagle w planie gdzie kończymy o 14 widzimy nagle godzinę 21 w planie.”
- „zacořany system przekazu informacji”,
 - okropna strona e-dziekanatu/ strona uczelni”.

PODSUMOWANIE I WNIOSKI

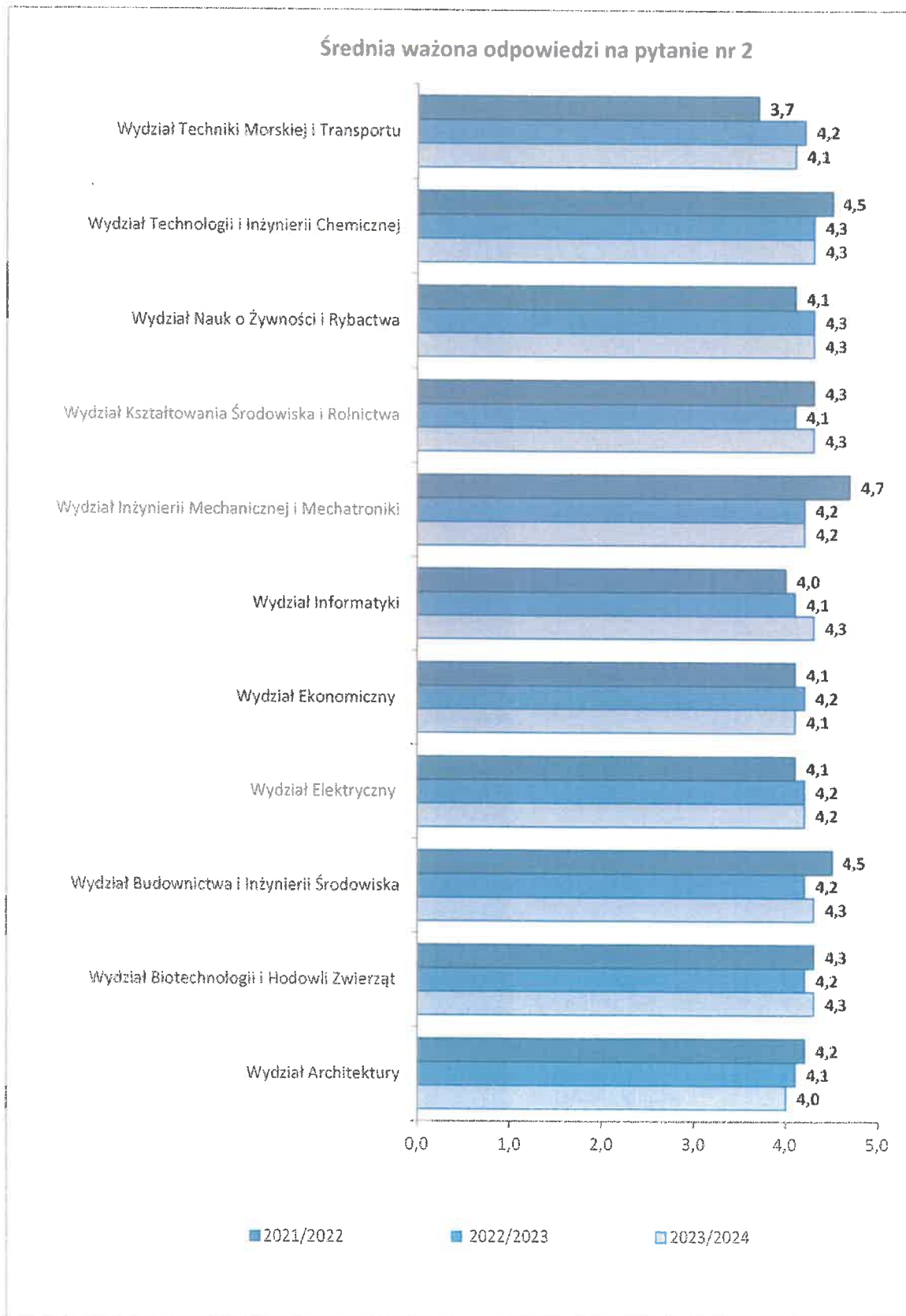
W roku akademickim 2023/2024 po raz kolejny studenci ZUT w Szczecinie mieli możliwość ocenić Uczelnię ze względu na sposób organizacji, funkcjonowania oraz jakości kształcenia. Ankieta była dostępna do wypełnienia dla 3970 zarejestrowanych studentów, wypełniło ją 718 zarejestrowanych studentów co stanowi 18% wszystkich studentów ZUT w Szczecinie. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim daje nam to spadek frekwencji o 1%. Na poniższym wykresie przedstawiono porównanie udziału respondentów w badaniu ankietowym w latach 2023/2024 oraz 2022/2023.



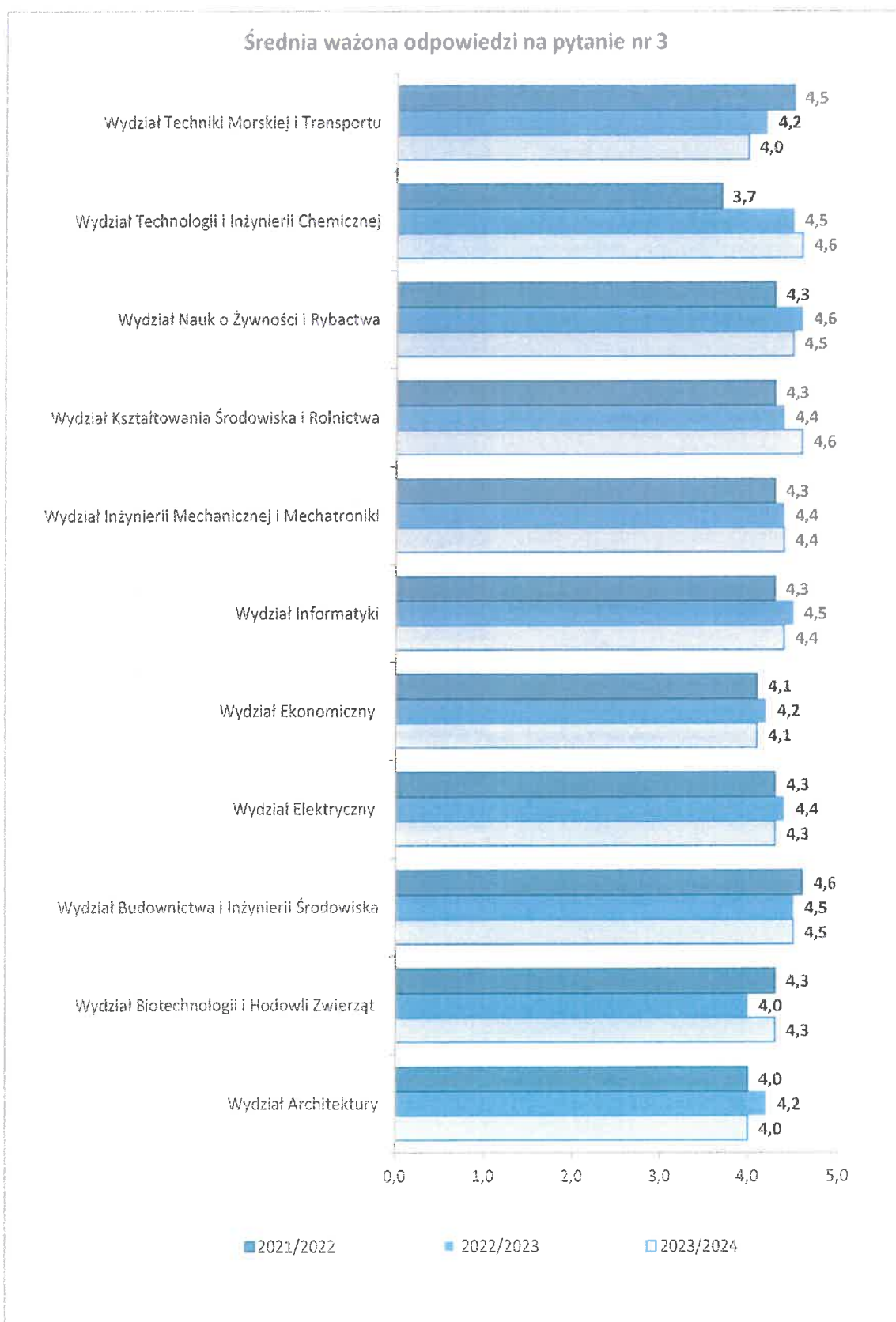
Pytanie 1 – Oceń rozkład zajęć dydaktycznych.



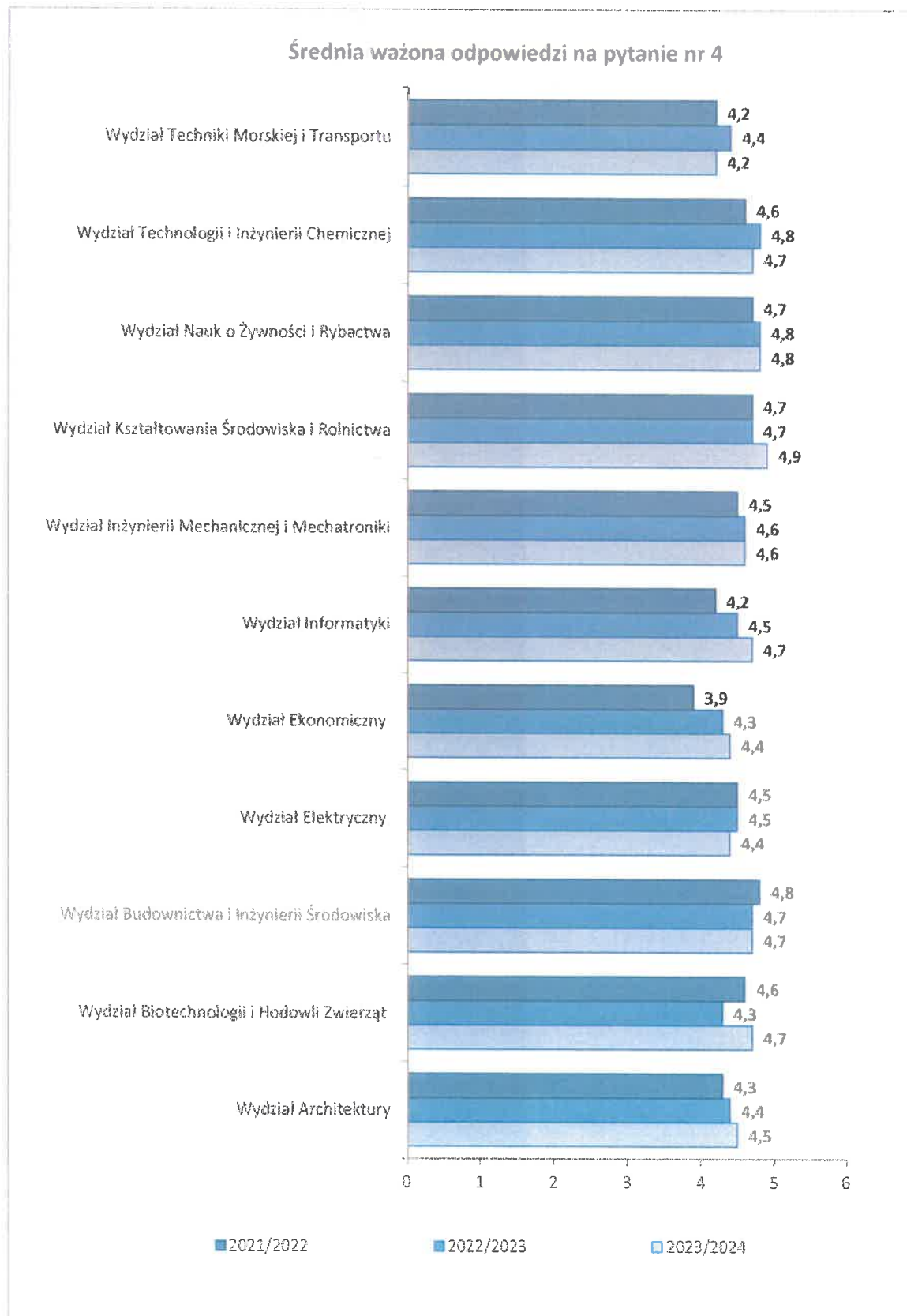
Pytanie 2 – Oceń system oceny postępów w nauce.



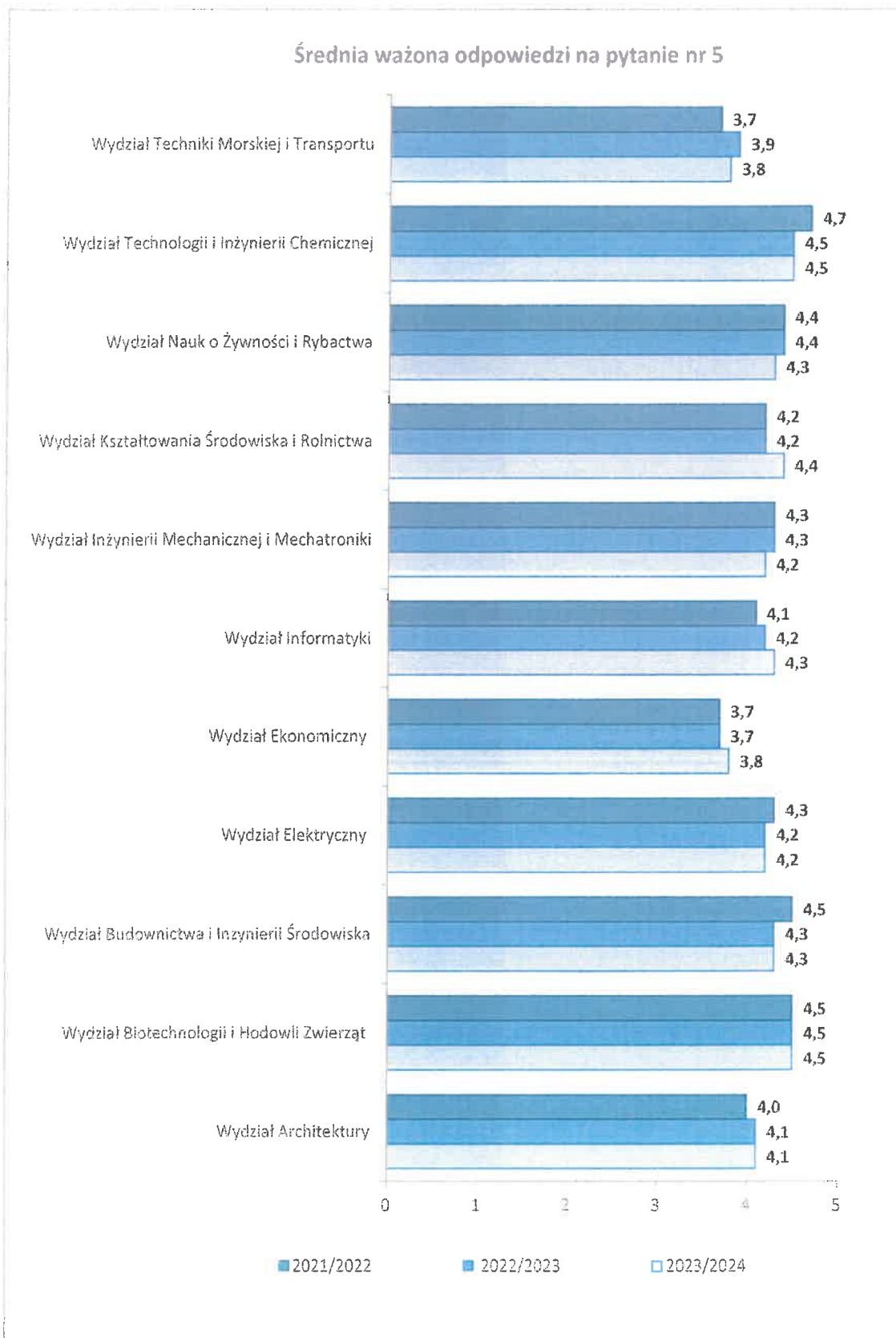
Pytanie 3 – Oceń jakość funkcjonowania administracji uczelnianej.



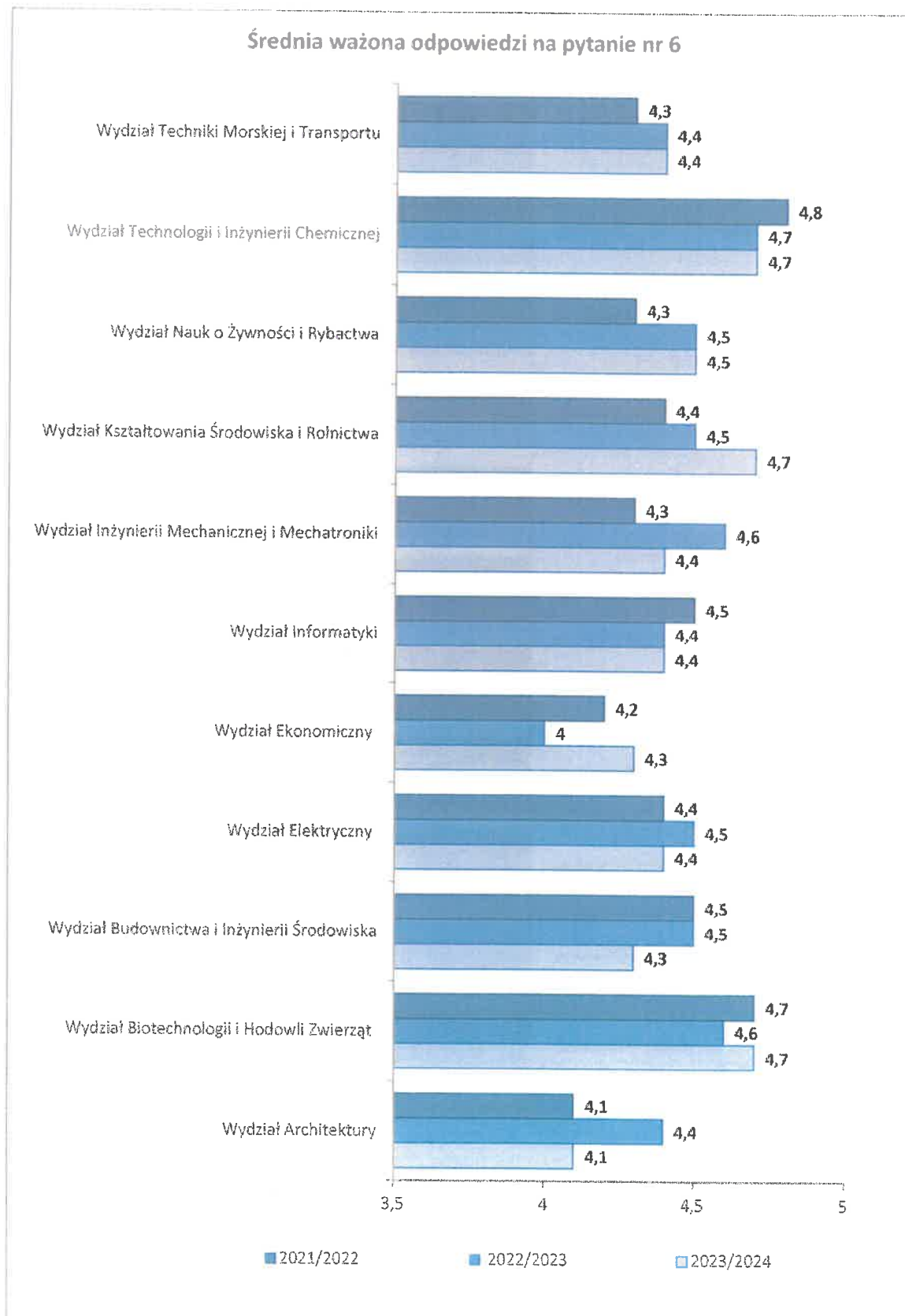
Pytanie 4 – Oceń jakość obsługi w dziekanacie.



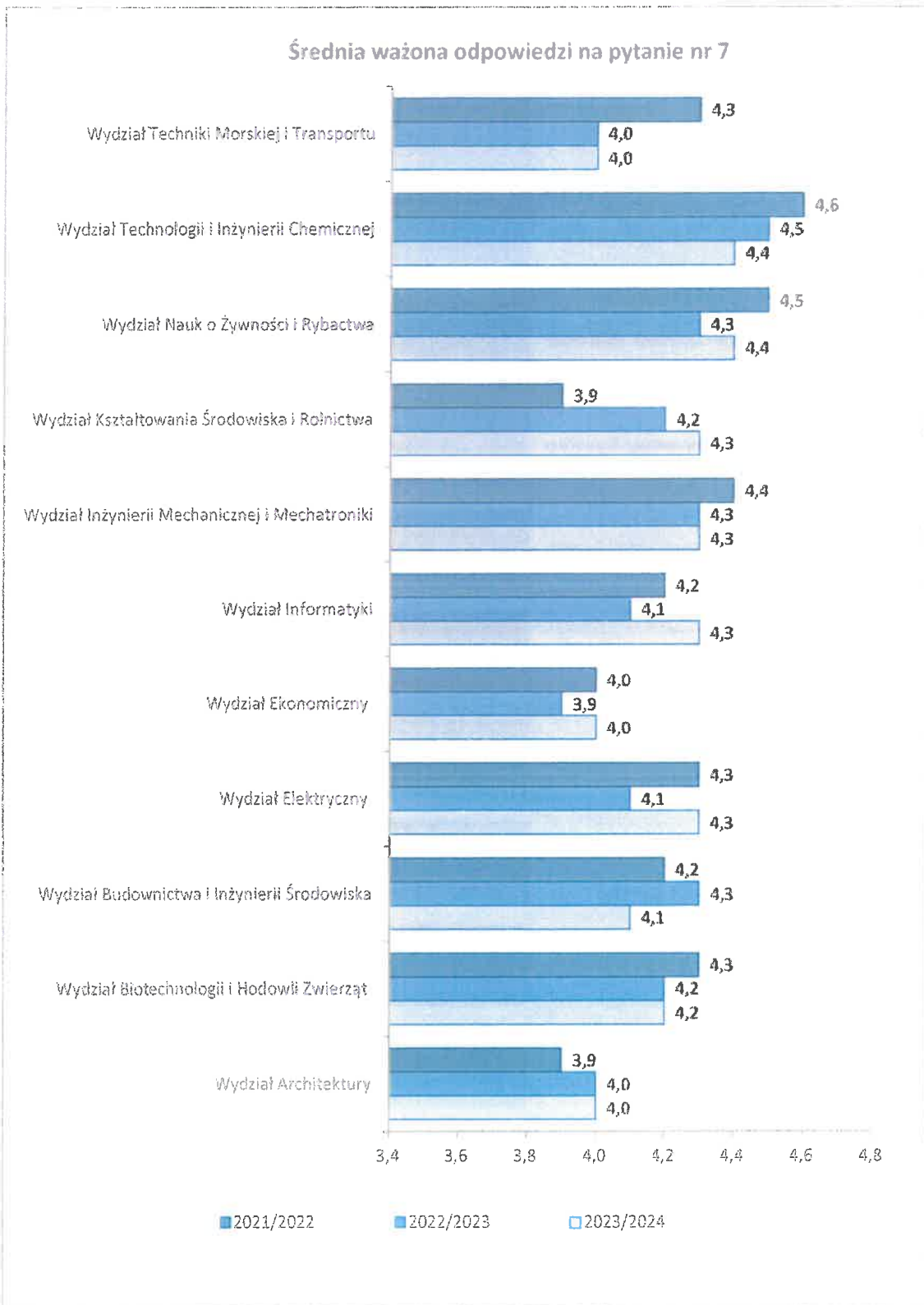
Pytanie 5 – Oceń bazę laboratoryjną i dydaktyczną.



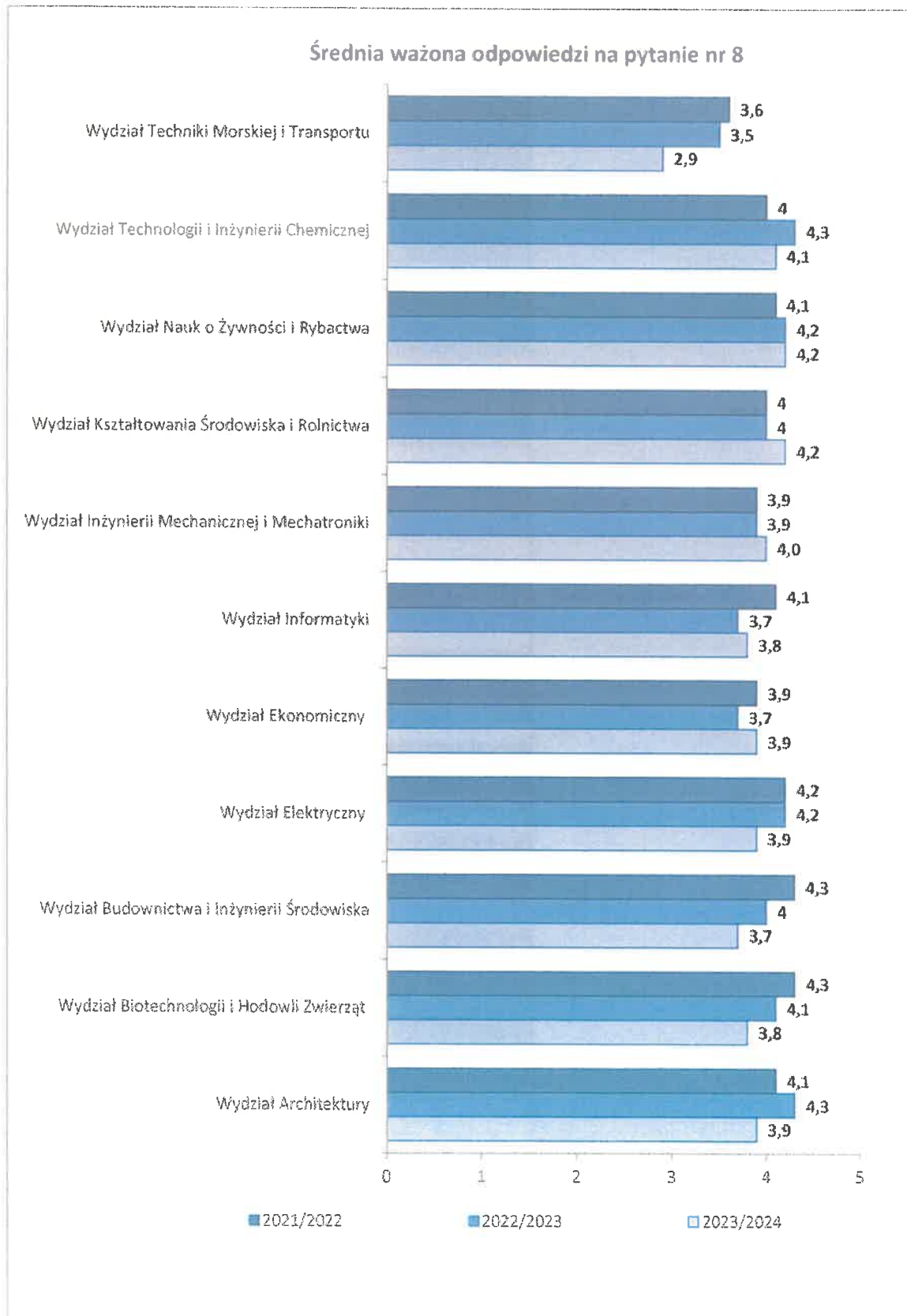
Pytanie 6 – Oceń zaplecze biblioteczne.



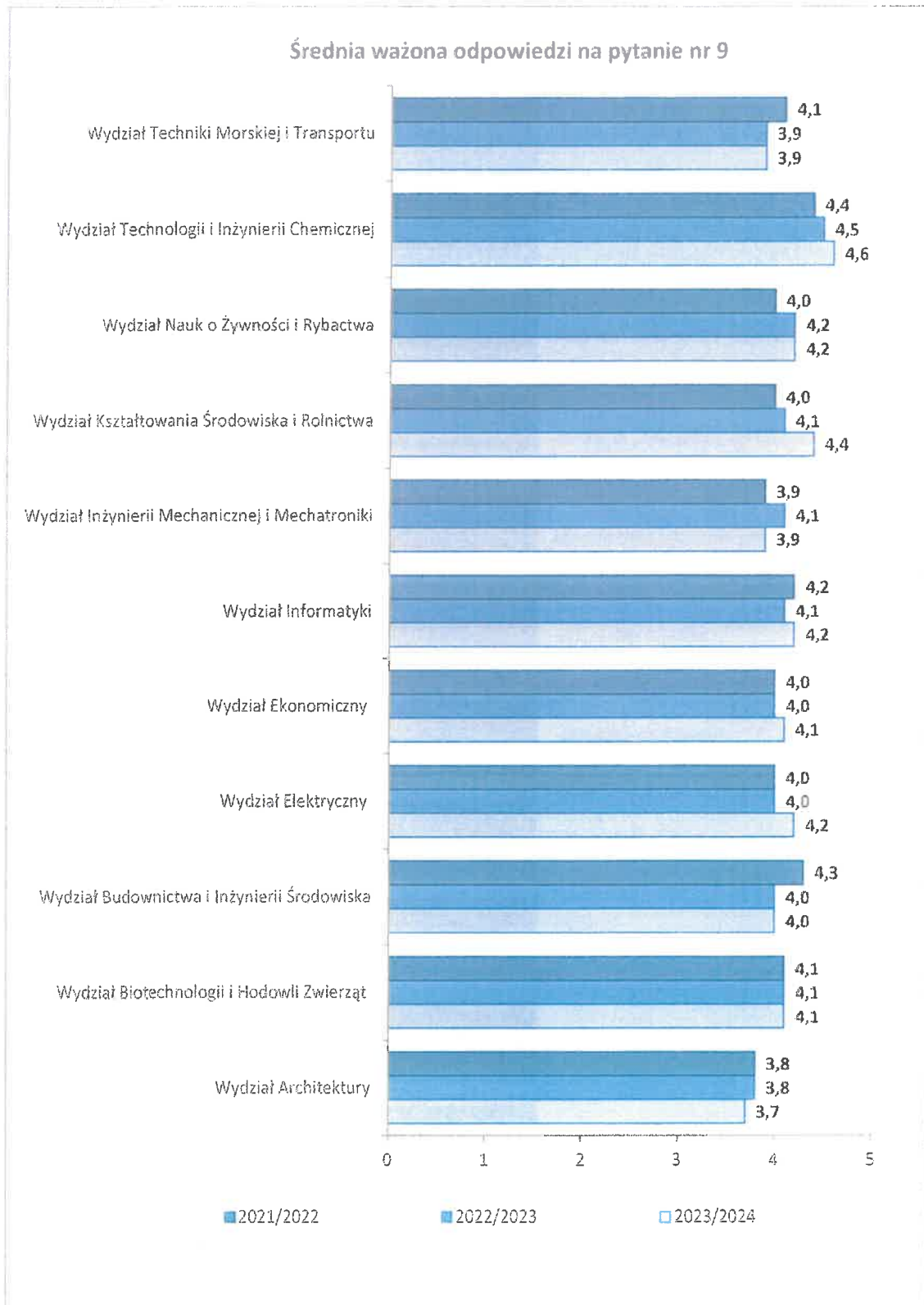
Pytanie 7 – Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego.



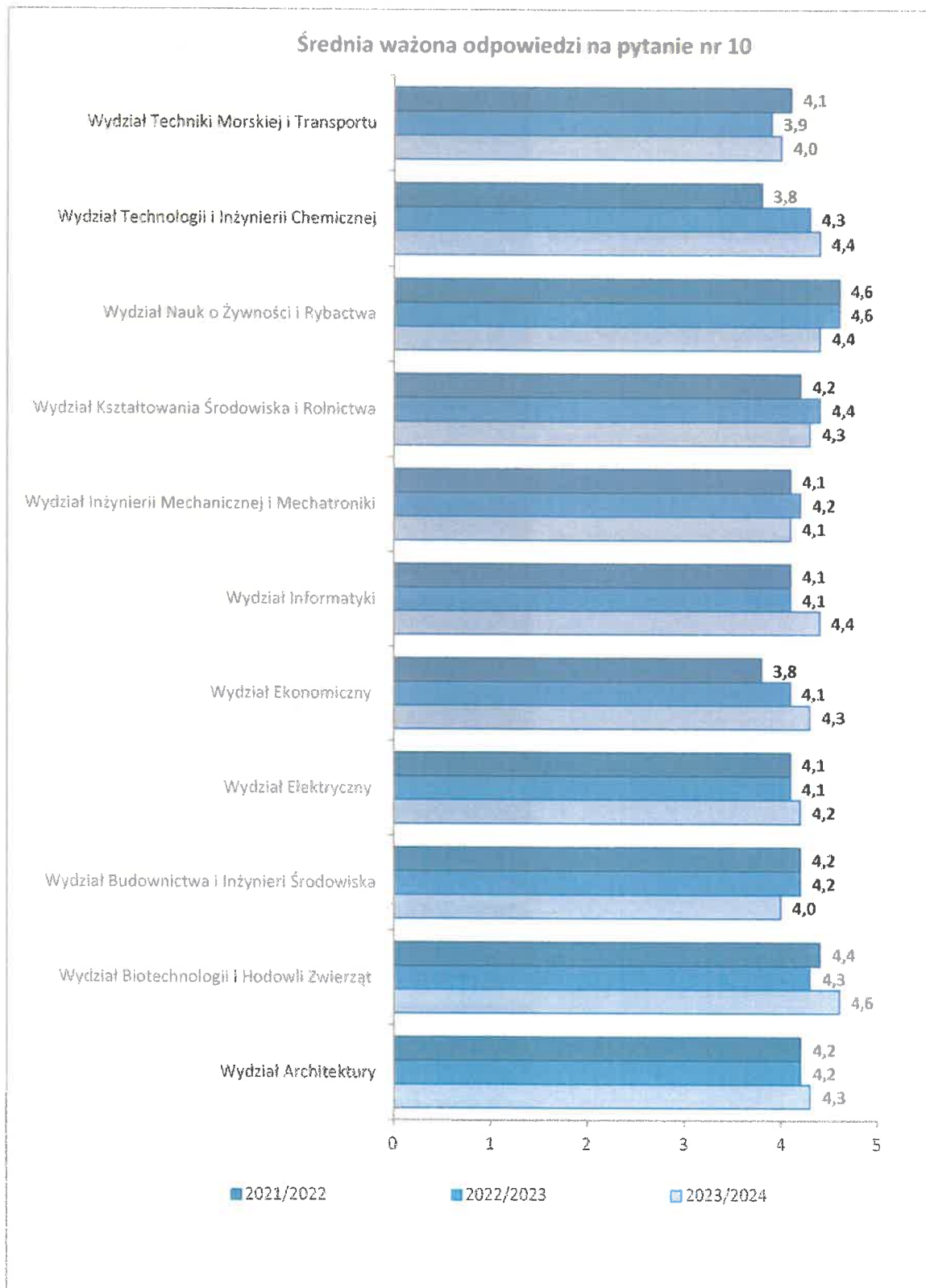
Pytanie 8 – Oceń możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni.



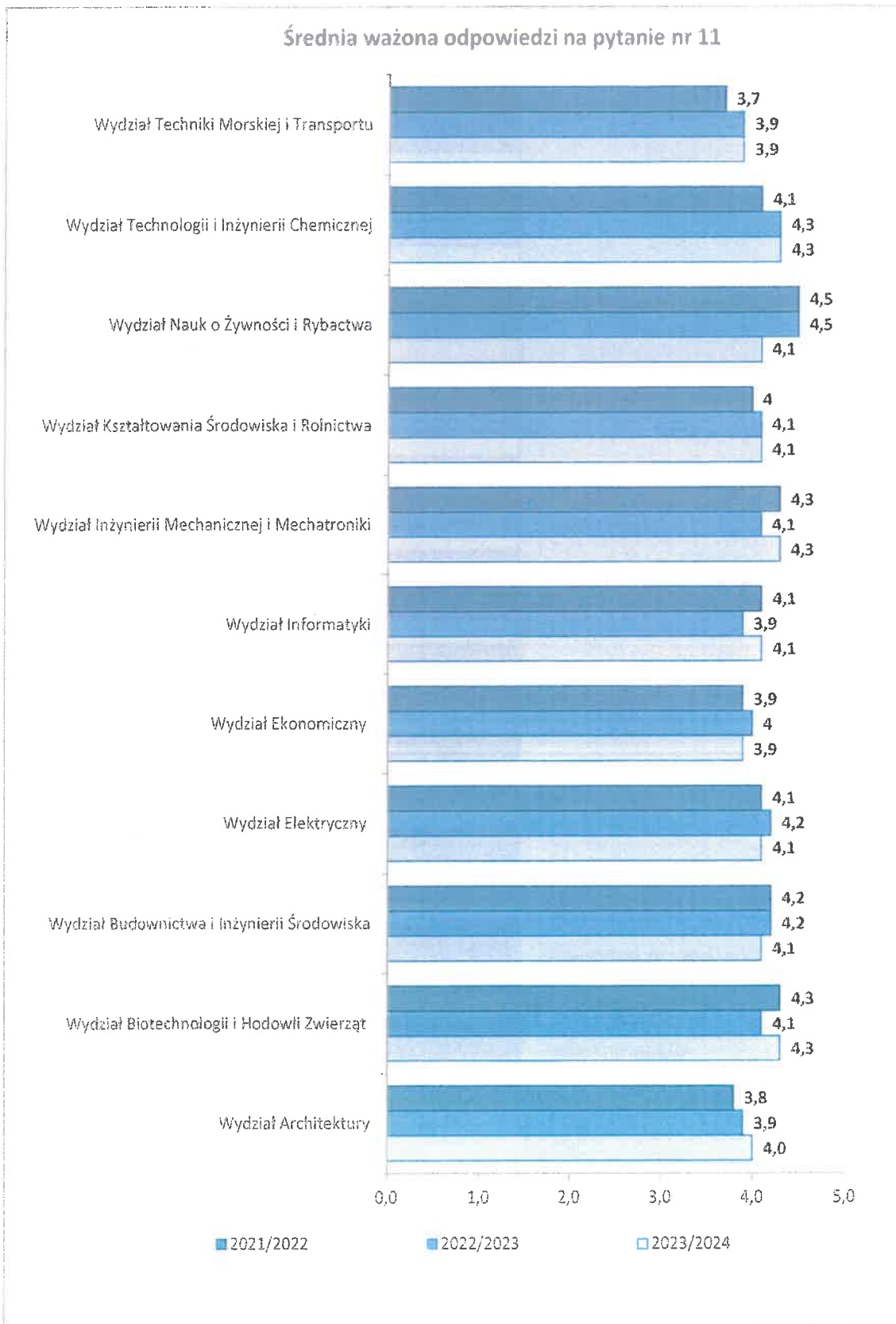
Pytanie 9 – Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej.



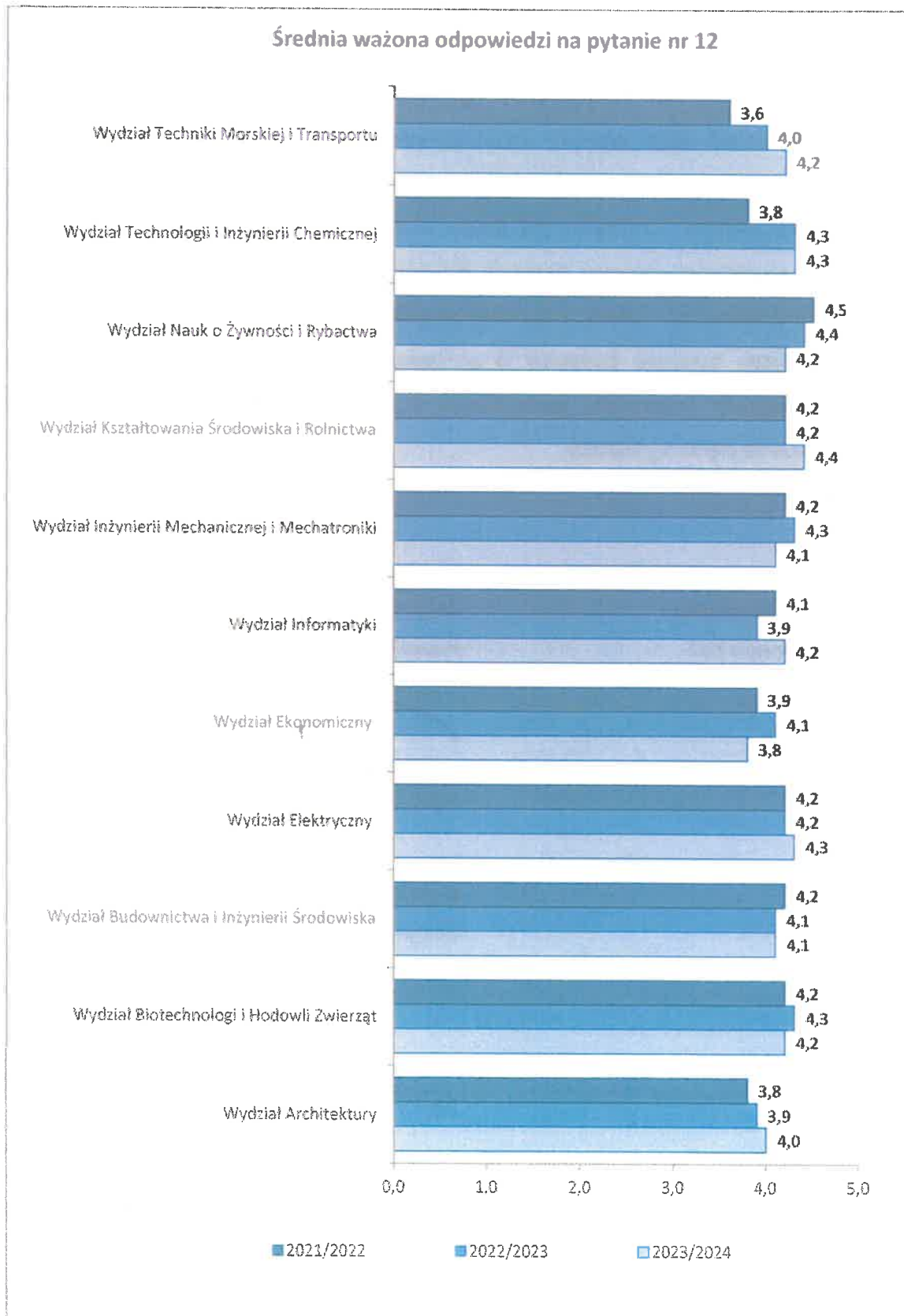
Pytanie 10 – Oceń działalność organów samorządów studenckich.



Pytanie 11 – Oceń infrastrukturę sportową i kulturalną.



Pytanie 12 – Oceń integrację środowiska studenckiego i atmosferę towarzyszącą życiu studenckiemu.



Rozkład zajęć na trzech wydziałach oceniono na tym samym poziomie, na sześciu odnotowano spadek. W stosunku do lat poprzednich system oceny postępów w nauce uległ poprawie na dwóch wydziałach. Jakość funkcjonowania administracji Uczelni i obsługa w dziekanacie nie pogorszyły się. Ocena bazy laboratoryjnej i dydaktycznej oraz ocena zaplecza bibliotecznego na trzech wydziałach uległa poprawie zaś dostępność infrastruktury mieszkaniowej pozostała na podobnym poziomie. Ocena możliwości korzystania z Internetu uległa pogorszeniu. Kryteria przyznawania pomocy materialnej na pięciu wydziałach uległy poprawie. Na czterech wydziałach zanotowano znaczną poprawę działalności samorządów studenckich. Ocena infrastruktury sportowej i oferty kulturalnej pogorszyła się tylko na czterech z wydziałów, pozostałe zostały ocenione podobnie w porównaniu do poprzednich lat. Odnotowano poprawę integracji środowiska studenckiego a także atmosfery towarzyszącej życiu studenckiemu na pięciu wydziałach.

Sporządziła:

mgr Kamila Świerkłańska

Dział Kształcenia ZUT



Podpis

Zatwierdził:

dr inż. Piotr Piela

Prorektor do spraw kształcenia



Podpis

dr inż. Aneta Wesołowska

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia



Podpis