



Zachodniopomorski
Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie

**Sprawozdanie
z podstaw funkcjonowania
wewnętrznego systemu
zapewniania jakości kształcenia**

Wydział Architektury

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie

Rok akademicki 2024/2025

Spis treści

Podstawy prawne	3
Skład Komisji Wydziałowej	5
O raporcie	6
Kryterium 1 - Ocena konstrukcji programów studiów, koncepcji, celów kształcenia i efektów uczenia się	7
1.1 Ocena trybu tworzenia i zaprzestania prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu	7
1.2 Wydziałowa procedura oceny efektów uczenia się przez interesariuszy zewnętrznych	7
1.3 Wydziałowa procedura okresowych przeglądów programów studiów	8
1.4 Wydziałowa procedura zgłaszania uwag i zmian do programów studiów	10
Kryterium 2 - Ocena realizacji programów studiów	11
2.1 Ocena programów studiów – okresowy przegląd oraz zatwierdzanie zmian w programach studiów	11
2.2 Ocena organizacji i funkcjonowania Uczelni i wydziału – procedura ankietyzacji Uczelni	12
2.3 Ocena realizacji praktyk programowych – wydziałowa procedura realizacji i rozliczania praktyk programowych	13
2.5 Wydziałowa procedura kontroli zajęć dydaktycznych	19
2.6 Wydziałowa procedura planowania rozkładu zajęć w semestrze/roku akademickim	19
2.7 Wydziałowa procedura planowania i organizacji sesji egzaminacyjnej	20
2.8 E-learning – metody i techniki kształcenia na odległość	21
2.9 Wydziałowa procedura oceny bazy materialnej oraz warunków realizacji zajęć laboratoryjnych	22
Kryterium 3 – Ocena rekrutacji na studia, osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczenia toku studiów wraz z dyplomowaniem	24
3.1 Ocena wymagań stawianych kandydatom, warunki rekrutacji na studia oraz kryteria kwalifikacji kandydatów na każdy poziom studiów	24
3.2 Organizacja potwierdzania efektów uczenia się zdobytych w pozaformalnym procesie uczenia się	29
3.3 Monitorowanie i ocena postępów studentów w uczeniu się na wydziale	29
3.4 Ocena wydziałowej procedury osiągnięcia i dokumentowania efektów uczenia się	30
3.5 Ocena realizacji procesu dyplomowania – uczelniana procedura dyplomowania, wydziałowa procedura przebiegu procesu dyplomowania, wydziałowa procedura przeprowadzania egzaminów dyplomowych	34
3.6 Ocena możliwości realizacji efektów uczenia się - wydziałowa procedura: wyboru przedmiotów obieralnych i specjalności, przygotowania indywidualnego programu i organizacji studiów	36
Kryterium 4 – Ocena kadry realizującej zajęcia na studiach (kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje, liczebność kadry oraz rozwój i doskonalenia)	38
4.1 Ocena doboru kadry dydaktycznej – wydziałowa procedura doboru kadry dydaktycznej do realizacji zajęć	38
4.2 Ocena jakości kadry dydaktycznej – uczelniana procedura oceny nauczycieli akademickich przez studentów	40
4.3 Ocena jakości realizacji zajęć dydaktycznych – procedura hospitacji	41
4.4 System wspierania i motywowania nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego lub artystycznego oraz podnoszenia kompetencji dydaktycznych - nagrody za dydaktykę, pensum, książki, awanse	42

Kryterium 5 – Ocena infrastruktury, zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programów studiów, warunków prowadzenia zajęć oraz ich zastosowanie	44
5.1 Ocena bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w realizacji kształcenia – wydziałowa procedura oceny bazy materialnej oraz warunków realizacji zajęć laboratoryjnych.....	44
5.2 Analiza dostępności literatury zgodnie z sylabusami.....	45
5.3 Infrastruktura, a osoby z niepełnosprawnościami i innymi szczególnymi potrzebami – przeciwdziałanie wykluczeniu	46
Kryterium 6 – Ocena współpracy z interesariuszami w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programów studiów oraz jej wpływ na rozwój studiów	48
6.1 Ocena opinii pracodawców o absolwentach – procedura ankietyzacji pracodawców	48
6.2 Ocena relacji z interesariuszami zewnętrznymi wydziału – wydziałowa procedura badania rynku pracy w obszarach zgodnych z kierunkami studiów (relacje z interesariuszami zewnętrznymi wydziału)	49
Kryterium 7 – Ocena warunków i sposobu podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na studiach	51
7.1 Ocena mobilności studentów i pracowników – uczelniane i wydziałowa procedura obsługi wyjazdów szkoleniowych i dydaktycznych studentów i pracowników w ramach programów zagranicznych i krajowych.....	51
7.2 Uczelniane i wydziałowa procedura realizacji kształcenia w ramach programów zagranicznych i krajowych.....	53
Kryterium 8 – Ocena wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia.....	55
8.1 Ocena kariery zawodowej absolwenta Uczelni – procedura ankietyzacji monitorowania kariery zawodowej absolwenta	55
8.2 Ocena wsparcia materialnego studentów – regulamin przyznania pomocy materialnej studentom ZUT.....	57
8.3 Ocena warunków socjalnych oferowanych studentom – ocena warunków socjalnych na wydziale	58
8.4 Monitorowanie i ocena systemu wsparcia studentów	59
Kryterium 9 – Ocena dostępności informacji na temat warunków i realizacji kształcenia oraz osiąganym rezultatom	61
9.1 Ocena dostępu do informacji – uczelniane i wydziałowa procedura udostępniania informacji o procesie kształcenia.....	61
9.2 Ocena obiegu informacji – uczelniane i wydziałowa procedura wewnętrznego obiegu informacji w Uczelni i na wydziale	62
Kryterium 10 – Ocena funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, projektowanie, monitorowanie, zatwierdzanie, przegląd i doskonalenie programów studiów	65

Podstawy prawne

Podstawy funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia;
2. Uchwała Senatu ZUT w sprawie Polityki jakości kształcenia w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie;
3. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w ZUT w Szczecinie;

Skład Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie powołania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia na kadencję 2024-2028;

Regulamin Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie wprowadzenia Regulaminu uczelnianej i wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia;

Proces ankietyzacji

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie procedury "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie;

Kwestionariusze ankiet

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie;

Proces hospitacji

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie wprowadzenia procedury "Zasady prowadzenia hospitacji" w ZUT w Szczecinie;

Programy studiów

1. Uchwała Senatu ZUT w sprawie wytycznych Senatu ZUT w Szczecinie dla wydziałów dotyczących przygotowania projektu programów studiów dostosowujących do wymagań określonych w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
2. Uchwała Senatu ZUT w Szczecinie w sprawie Wytycznych Senatu ZUT dotyczących przygotowania programów studiów pierwszego i drugiego stopnia - tekst ujednoczony;
3. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie jednolitych zasad przechowywania dokumentacji potwierdzającej uzyskanie efektów uczenia się/kształcenia określonych w programach studiów, studiów doktoranckich, studiów podyplomowych i innych form kształcenia oraz programach kształcenia w Szkole Doktorskiej;
4. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie wprowadzenia procedury "Okresowy przegląd oraz zatwierdzanie zmian w programach studiów" w ZUT w Szczecinie;
5. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie procedury "Tworzenie oraz zaprzestanie prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu w ZUT w Szczecinie;

Proces dyplomowania

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie Procedury procesu dyplomowania w ZUT w Szczecinie;

ECTS

1. Uchwała Senatu ZUT w sprawie europejskiego systemu transferu i akumulacji punktów w ZUT w Szczecinie;

Nostryfikacja

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą oraz potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie;

Nauczyciel akademicki

1. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie;
2. Zarządzenie Rektora w sprawie określenia zasad przyznawania Medalu „Za szczególne zasługi dla Uczelni”;
3. Zarządzenie Rektora ZUT w sprawie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie;
4. Pismo okólne Rektora ZUT w sprawie Procedury zatrudniania oraz przebiegu rozwoju zawodowego pracowników Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie;

<https://jakosc.zut.edu.pl/jakosc/akty-prawne.html>

Skład Komisji Wydziałowej

dr inż. arch. Mariusz Tuszyński – przewodniczący WKdsJK, pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia

dr hab. inż. arch. Piotr Arlet, prof. ZUT

dr hab. inż. arch. Krzysztof Bizio, prof. ZUT

dr hab. Bogusława Koszałka, prof. ZUT

dr hab. Jerzy Lipczyński, prof. ZUT

dr hab. inż. arch. Grzegorz Wojtkun, prof. ZUT

dr hab. inż. arch. Adam Zwoliński, prof. ZUT

dr inż. arch. Maciej Płotkowiak

dr inż. arch. Adriana Szubryt – pełnomocnik dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych

Mateusz Freidenberg – przedstawiciel SWSS WA

O raporcie

Raport został przygotowany przez członków Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia pod przewodnictwem Pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia na podstawie materiałów źródłowych opracowanych przez WKdsJK, względnie materiałów otrzymanych od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia, Przewodniczącego komisji programowej, Pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji zajęć dydaktycznych, Pełnomocnika dziekana ds. praktyk studenckich, Pełnomocnika dziekana ds. dydaktycznej współpracy międzynarodowej i Przewodniczących RDN.

Raport opracował:

dr inż. arch. Mariusz Tuszyński
Pełnomocnik Dziekana ds. jakości kształcenia

Raport zatwierdziła:

dr hab. inż. arch. Klara Czyńska, prof. ZUT
Dziekan Wydziału Architektury

Kryterium 1 - Ocena konstrukcji programów studiów, koncepcji, celów kształcenia i efektów uczenia się

1.1 Ocena trybu tworzenia i zaprzestania prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu

Procedura uczelniana „Tworzenie oraz zaprzestanie prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu”

DANE ŹRÓDŁOWE

- Zarządzenie nr 133 Rektora ZUT z dnia 16 listopada 2023 r. (w sprawie wprowadzenia procedury „Tworzenie oraz zaprzestanie prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu” w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie).
- Sprawozdanie z działalności Komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury ZUT za rok akademicki 2024/2025.

W roku akademickim 2024/2025 nie złożono wniosków o uruchomienie nowych kierunków studiów oraz wniosków o zaprzestanie prowadzenia dotychczas realizowanych kierunków studiów na Wydziale Architektury.

Ponadto, władze oraz WKdsJK WA ZUT w Szczecinie nie zgłosiły zastrzeżeń do trybu i funkcjonowania procedury „Tworzenie oraz zaprzestanie prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu” w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie.

1.2 Wydziałowa procedura oceny efektów uczenia się przez interesariuszy zewnętrznych

Analiza i ocena programu studiów przez interesariuszy zewnętrznych

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z działalności Komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury ZUT za rok akademicki 2024/2025.
- Sprawozdanie Pełnomocnika dziekana ds. praktyk z realizacji studenckich praktyk zawodowych przez studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura i oraz kierunku Projektowanie Architektury Wnętrz i Otoczenia w roku akademickim 2024/2025.

W skład Komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury została włączona osoba reprezentująca interesariuszy zewnętrznych (jednocześnie jest to przedstawiciel samorządu zawodowego architektów jak i pracodawców). Obecny skład Komisji pozwala na dokonywanie oceny efektów uczenia również z perspektywy interesariuszy zewnętrznych.

Ponadto w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia WA traktuje podmioty przyjmujące studentów na praktyki jako interesariuszy zewnętrznych w obszarze kształcenia praktycznego.

Dane z monitoringu praktyk (zaliczalność, opinie studentów, powtarzalność wyborów miejsc) są wykorzystywane do oceny adekwatności i jakości praktyk, identyfikacji kluczowych partnerów oraz formułowania rekomendacji doskonalących (m.in. utrzymanie współpracy z najczęściej wybieranymi podmiotami, dywersyfikacja miejsc praktyk, promocja praktyk w instytucjach publicznych).

1.3 Wydziałowa procedura okresowych przeglądów programów studiów

Okresowe przeglądy programów i sylabusów zajęć przez wydziałowe komisje programowe

DANE ŹRÓDŁOWE

- Uchwała nr 96 Senatu ZUT w Szczecinie z dnia 23 września 2019 r. w sprawie Wytycznych Senatu ZUT dotyczących przygotowania programów studiów pierwszego i drugiego stopnia z późniejszymi zmianami, tekst ujednoczony;
- Sprawozdanie z działalności Komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury ZUT za rok akademicki 2024/2025;
- Wydziałowa procedura okresowych przeglądów programów studiów na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie WA/O-I/2.

Skład Komisji Programowej i organizacja prac

W roku akademickim 2024/2025 Komisja Programowa (KP) działała jako komisja 17-osobowa, z reprezentacją katedr Wydziału, przy udziale interesariusza zewnętrznego oraz przedstawicieli studentów. W w/w okresie odnotowano aktualizację składu Komisji zarządzeniem Dziekana WA z dnia 15.05.2025. W analizowanym roku KP obradowała 9 razy.

W celu prowadzenia kluczowych tematów równoległe powołano podkomisje:

- ds. przeglądu siatek dla kierunku Architektura (S1/S2),
- ds. przeglądu siatek dla kierunku PAWIO (S1/S2),
- ds. aktualizacji procedur dyplomowania i pytań egzaminacyjnych na kierunkach Architektura i PAWIO (S1 i S2).

Najważniejsze obszary aktywności merytorycznej

- *dyplomowanie i egzaminy dyplomowe (Architektura S1/S2, PAWIO S1/S2)*

Priorytetowym obszarem prac KP była analiza przebiegu dyplomowania oraz jakości i organizacji egzaminów dyplomowych. Komisja zebrała informacje z jednostek dydaktycznych i przeprowadziła ankietyzację w katedrach prowadzących dyplomy.

Analizy wskazały, że koncepcja egzaminu opartego na losowaniu pytań jest generalnie akceptowana, jednak istnieje potrzeba modyfikacji w trzech kluczowych obszarach tj.: treść i jakość pytań, procedura wyboru pytania oraz organizacja egzaminu w czasie (odmienne potrzeby dla S1 i S2).

Za najważniejsze kierunki rekomendowanych zmian, do dalszego procedowania, KP przyjęła:

- kompleksową rewizję i przebudowę puli pytań dyplomowych (większa konkretność i jednoznaczność),

- opracowanie słów kluczowych/klucza odpowiedzi (wzorcowych elementów odpowiedzi) wspierających spójność oceniania,
- zróżnicowanie organizacji egzaminu: dla S1 – w dniu obrony; dla S2 – w odrębnym, wspólnym terminie przed sesją obron,
- doprecyzowanie zasad dotyczących wyboru pytania oraz uporządkowanie harmonogramów dyplomowania na poziomie wydziałowym.

- *Uporządkowanie zasobów kadrowych*

Komisja zainicjowała przygotowanie i zebranie list promotorów i recenzentów prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich) z podziałem na katedry oraz kierunki i poziomy kształcenia. W zestawieniach uwzględniono słowa kluczowe opisujące profil kompetencyjny i specjalizację, co wspiera transparentne dopasowanie tematyki prac do kompetencji kadry.

- *Przegląd programów studiów, siatek i sylabusów*

KP prowadziła i kontynuowała prace przeglądowe w zakresie siatek i programu studiów oraz sylabusów. Efektem realizowanych przez KP prac było opracowanie i przeprowadzenie procesu aktualizacji treści programowych na kolejny rok akademicki 2025/26.

- *Dostosowanie programów do wymagań zewnętrznych i rozwój oferty dydaktycznej*

W pracach KP uwzględniano dostosowanie programu studiów (w szczególności kierunku Architektura) do wymagań KAUT oraz procedowanie zmian wynikających z uwag po działaniach oceniających PKA. Analizowano także zmiany programowe na kierunku PAWIO, ukierunkowane na rozwój kompetencji cyfrowych studentów.

Wnioski

Z perspektywy jakości kształcenia WKdsJK w pełni popiera przyjęty kierunek do dalszych prac KP w oparciu o przedstawione rekomendacje. Za priorytety kolejnego etapu prac WKdsJK uznaje:

- finalizację przebudowy bazy pytań dyplomowych i doprecyzowanie procedury wyboru pytania;
- wdrożenie ujednoliczonego modelu organizacji egzaminów dyplomowych z rozróżnieniem S1/S2 oraz uporządkowanie harmonogramów dyplomowania;
- kontynuację przeglądu siatek, sylabusów i mapowania efektów uczenia się, w tym aktualizację zapisów i korekty zapewniające spójność treści programowych dla kierunków realizowanych na WA, w przypadku kierunku Architektura z uwzględnieniem obowiązującego standardu kształcenia przygotowującego do zawodu architekta (Dz.U.2019 poz. 1359 z dnia 18 lipca 2019).

Ponadto WKdsJK rekomenduje przeprowadzenie analizy aktualnych potrzeb rynkowych w oparciu o informacje będące w posiadaniu interesariuszy zewnętrznych (np.: ZOIA RP, kluczowe jednostki zewnętrzne realizujące praktyki zawodowe na WA) w celu ewentualnej korekty programów nauczania, szczególnie w odniesieniu do przedmiotów projektowych na kierunkach Architektura i PAWiO.

1.4 Wydziałowa procedura zgłaszania uwag i zmian do programów studiów

Ocena wniosków i uzasadnień związanych ze zmianą programów studiów

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z działalności komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury ZUT za rok akademicki 2024/2025.
- Wnioski do Dziekana WA w sprawie zmian w programach studiów.
- Wydziałowa procedura okresowych przeglądów programów studiów na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie WA/O-I/2.

Do Komisji programowej wpłynęły dwa wnioski. W pierwszym z nich nauczyciel prosił o zwiększenie liczby godzin dla przedmiotu *Budownictwo ogólne* na kierunku Architektura S1 sem. 2, natomiast drugi wniosek dotyczył zmian w programie studiów na kierunku PAWIO S1. Oba wnioski zostały przedstawione na posiedzeniach Komisji, odpowiednio 13.03.2025 i 25.04.2025. Zaproponowane zmiany nie uzyskały ostatecznej akceptacji i nie zostały przekazane do dalszego procedowania.

Kryterium 2 - Ocena realizacji programów studiów

2.1 Ocena programów studiów – okresowy przegląd oraz zatwierdzanie zmian w programach studiów

Okresowe przeglądy programów i sylabusów zajęć przez wydziałowe komisje programowe

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z działalności komisji programowej kierunków kształcenia na Wydziale Architektury ZUT za rok akademicki 2024/2025.
- Wydziałowa procedura okresowych przeglądów programów studiów na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie WA/O-I/2.
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz.U. 2019 poz. 1359 z dnia 18 lipca 2019)(Standard kształcenia).
- Raport zespołu oceniającego PKA (wizytacja 27-28 stycznia 2025 r.).

Na Wydziale Architektury ZUT program studiów na kierunku Architektura podlega systematycznym przeglądom, realizowanym w cyklu corocznym przez wydziałową komisję programową, obejmującym program studiów oraz sylabusy zajęć. Przeglądy i zmiany prowadzone są w ramach sformalizowanej procedury wydziałowej, a po wprowadzeniu zmian w systemie uczelnianym i aktualizacji sylabusów – zatwierdzane w trybie właściwym w ZUT dla zmian programu studiów.

W ramach okresowych przeglądów programu i sylabusów Komisja programowa wykorzystuje informacje pochodzące z procesów zapewniania jakości kształcenia oraz od interesariuszy. Obejmuje to w szczególności: wnioski zgłaszane w toku prac komisji programowej, wyniki badań ankietowych/ocen zajęć, sygnały od studentów i absolwentów (w tym poprzez ich udział w gremiach opiniujących). Dane te były podstawą do formułowania wniosków doskonalących, w tym modyfikacji treści kształcenia i sekwencji zajęć oraz aktualizacji sylabusów.

W ramach doskonalenia programu uwzględniano również postulaty otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczące wzmocnienia treści praktycznych, czego przykładem było m.in. wprowadzenie nowych zajęć oraz korekty treści (np. rozszerzenia o zagadnienia akustyki, ochrony przeciwpożarowej czy iluminotechniki) i przesunięcia zajęć w planie.

W ostatnim Raportcie zespołu oceniającego PKA (rekomendacje) wskazano na potrzebę zapewnienia zgodności wykazywanego minimalnego wymiaru godzin kształcenia na studiach I stopnia (stacjonarnych) oraz uzupełnienia dokumentacji praktyk o wymagane efekty uczenia się.

W zakresie wymiaru godzin WA wyjaśnił, że rozbieżność miała charakter sprawozdawczy, natomiast rzeczywisty wymiar zajęć spełnia wymagania Standardu kształcenia. Rekomendacja PKA została wykorzystana do wzmocnienia mechanizmów weryfikacji spójności danych w dokumentacji programu.

W zakresie praktyk rozpoczęto prace nad uzupełnieniem kart przedmiotów o efekty uczenia się wdrożenie zaplanowano od roku akademickiego 2026/2027 z uwagi na cykl uchwalania programów i obowiązującą procedurę zmian na ZUT.

Tabela 1. Kryterium 2 – rekomendacje PKA

Rekomendacja	Podstawa	Uzasadnienie	Działania WA/ZUT	Status i termin
Zwiększyć liczbę godzin zajęć na studiach I stopnia (stacjonarnych) z 2775 h do 2800 h.	Standard kształcenia	PKA wskazała rozbieżność między minimum 2800 h a wykazaną liczbą 2775 h w dokumentacji studiów	WA/Uczelnia wyjaśniła, że 2775 h było błędnie wykazaną sumą (nie ujęto 125 h zajęć realizowanych przez osoby zatrudnione na umowy zlecenia). Faktyczna liczba godzin wynikająca z planu zajęć wynosi 2900 h.	Wyjaśnienie i dokumentacja uzupełniająca przekazane w stanowisku Uczelni (29.05.2025). Działania bieżące.
Uzupełnić w kartach przedmiotów efekty uczenia się dla praktyk zgodnie z treścią standardu.	Standard kształcenia	PKA wskazała brak lub niekompletność efektów uczenia się przypisanych do praktyk w dokumentacji przedmiotów.	Rozpoczęto prace wdrożeniowe. Zmiany są wprowadzane zgodnie z procedurą okresowego przeglądu i zatwierdzania zmian w programach studiów (zarządzenie nr 134 Rektora ZUT z 16.11.2023).	Zmiana planowana do obowiązywania od programu rozpoczynającego się w r. akad. 2026/2027 (program 2025/ 2026 był już uchwalony i ogłoszony).

2.2 Ocena organizacji i funkcjonowania Uczelni i wydziału – procedura ankietyzacji Uczni

Sondaż diagnostyczny realizacji procesu kształcenia

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z Ankiety Uczelni ZUT w Szczecinie w roku akademickim 2024/2025 opracowane przez Dział Kształcenia ZUT.

W roku akademickim 2024/2025 kwestionariusz Ankiety Uczelni został udostępniony studentom i doktorantom za pośrednictwem modułu Ankieta.XP w okresie od 1 marca do 30 czerwca 2025 r. Ankieta Uczelni składała się z 16 pytań, w tym 12 oceniano w skali od 2 do 5, gdzie 2 oznaczało ocenę najniższą, 5 – najwyższą, natomiast 4 pytania miały charakter otwarty.

Frekwencja studentów biorących udział w Ankiecie Uczelni wyniosła 6,1% (28 studentów ze 459 zarejestrowanych na Wydziale).

Studenci dobrze ocenili system oceny postępów w nauce (4,1 – zmiana + 0,1 p.p. w odniesieniu do r.a. 2023/2024), jakość funkcjonowania administracji uczelnianej (4,1 – zmiana + 0,1), jakość obsługi w dziekanacie (4,3 – zmiana – 0,2), bazę laboratoryjną i dydaktyczną (4,0 – zmiana – 0,1), zaplecze biblioteczne (4,4 – zmiana + 0,3), możliwość korzystania z Internetu na terenie uczelni (4,2 – zmiana + 0,3), działalność organów samorządu studenckiego (4,1 – zmiana - 0,2) oraz infrastrukturę sportową i ofertę kulturalną (4,1 – zmiana + 0,1). Zbliżone do oceny dobrej uzyskały: dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego (3,9 – zmiana - 0,1), kryteria przyznawania pomocy materialnej (3,9 – zmiana + 0,2) oraz integracja środowiska studenckiego i atmosfera towarzysząca „życiu studenckiemu” (3,9 – zmiana - 0,1). Nieco słabszą ocenę przyznano rozkładowi zajęć dydaktycznych (3,6 – zmiana + 0,3).

Uwagi

Ogólny odbiór WA jest stabilnie dobry (większość obszarów ~4,0–4,4), z lekką poprawą rok do roku. Studenci najczęściej niedogodności upatrują w rozplanowaniu zajęć – mimo poprawy

nadal jest to obszar najłagodniej oceniany. Wyraźnie zwiększyła się ocena w zakresie posiadanego na WA zaplecza bibliotecznego i jakości dostępu do Internetu. Spadek ocen odnoszący się do obsługi studentów w dziekanacie i działalności samorządu jest nieduży, ale warto go monitorować zanim utrwali się jako trend.

W dalszym ciągu należy zwrócić uwagę na potrzebę poprawy rozplanowania rozkładu zajęć na WA bez przerw pomiędzy poszczególnymi zajęciami (z wyłączeniem koniecznego dojazdu).

Frekwencja uprawnionych respondentów (6,1%) była o 5,8 punktów procentowych niższa niż w poprzednim roku akademickim (11,9%), oznacza to spadek odpowiedzi o 16 (ok. – 36%). Zaleca się podejmowanie szerszych działań informacyjnych i motywujących studentów, w celu zwiększenia liczby wypełnionych ankiet.

2.3 Ocena realizacji praktyk programowych – wydziałowa procedura realizacji i rozliczania praktyk programowych

Przegląd i weryfikacja programu i realizacji praktyk programowych/zawodowych

DANE ŹRÓDŁOWE

- Zarządzenie nr 114 Rektora ZUT z dnia 30 września 2022 r. sprawie zasad realizacji praktyk zawodowych studentów Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.
- Sprawozdanie Pełnomocnika dziekana ds. praktyk z realizacji studenckich praktyk zawodowych przez studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura i oraz kierunku Projektowanie Architektury Wnętrz i Otoczenia w roku akademickim 2024/2025.

Głównym celem praktyk zawodowych realizowanych przez studentów Wydziału Architektury jest nabycie i poszerzenie umiejętności praktycznych uzupełniających wiedzę zdobytą w trakcie zajęć dydaktycznych.

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie zrealizowano praktyki zawodowe na następujących kierunkach i stopniach studiów:

Kierunek: ARCHITEKTURA S1 – rok 2, sem. 4 (praktyka wakacyjna)

Praktyka urbanistyczna - (2 tygodni / 60 godzin / ECTS 3)

Kierunek: ARCHITEKTURA S1 – rok 3, sem. 6 (praktyka wakacyjna)

Praktyka warsztatowa inwentaryzacyjno-architektoniczna - (2 tygodni / 60 godzin / ECTS 4)

Kierunek: ARCHITEKTURA S1 – rok 4, sem. 7 (praktyka semestralna)

Praktyka zawodowa - (15 tygodni / 450 godzin / ECTS 30)

Kierunek: PAWiO S1 – rok 3, sem. 6 (praktyka wakacyjna)

Praktyka zawodowa - (3 tygodni / 90 godzin / ECTS 3)

Na kierunku Architektura oraz kierunku PAWiO praktyki realizowane były w firmach prywatnych oraz instytucjach państwowych. W większości przypadków studenci realizowali praktyki zawodowe w miejscu swojego zamieszkania. Pięć osób realizowało praktyki zagraniczne, w tym trzy w ramach programu ERASMUS. Tematyka i zakres wszystkich realizowanych praktyk były zgodne z treściami programowymi wynikającymi z programu studiów na kierunku Architektura oraz kierunku Projektowanie Architektury Wnętrz i Otoczenia.

Cześć praktyk zorganizowana została na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie. Praktyki odbywające się w takiej formie prowadzone były przez dwóch wyznaczonych pracowników wydziału:

- praktyka urbanistyczna na kierunku Architektura (11 zaliczonych praktyk);
- praktyka warsztatowa na kierunku Architektura (10 zaliczone praktyki);

Praktyka realizowana w takim trybie nie wymagała podpisywania umów. Rozliczenie i zaliczenie praktyk realizowanych na uczelni odbywało się na takich samych zasadach jak praktyk realizowanych poza uczelnią, tzn. studenci przedkładali pełnomocnikowi dziekana ds. praktyk studenckich zaświadczenia potwierdzające odbycie praktyk oraz sprawozdania. Studenci, którzy przedłożyli komplet materiał niezbędny do zaliczenia praktyk, uzyskali oceny pozytywne. W pojedynczych przypadkach studenci byli zobowiązani do uzupełnienia przedłożonych materiałów, które stanowiły podstawę zaliczenia.

Łączna liczba studentów w roku akademickim 2024/2025 objętych programem realizacji obowiązkowych praktyk wynosiła 224. Praktyki realizowało **215** studentów z czego zaliczenie uzyskało **213** studentów.

Studenci nie zgłaszali problemów z realizacją praktyk zawodowych i dobrze oceniali ich przebieg. W trakcie przeprowadzonych hospitacji w wybranych zakładach pracy nie stwierdzono problemów z realizacją praktyk. Studenci realizujący praktyki w podmiotach zewnętrznych w przeważającej części wraz z dokumentacją praktyk składali nieobowiązkowe ankiety oceny zakładów pracy. W większości przypadków zostały one ocenione bardzo dobrze.

Analiza sprawozdań oraz przedstawionych do oceny prac wykazała w większości przypadków bardzo dobre przygotowanie studentów do przyszłej pracy zawodowej, natomiast opinie osób odpowiedzialnych za przebieg praktyk w miejscach ich odbywania, świadczyły o dobrym przygotowaniu studentów i ich dużym zaangażowanie.

Firmy nie zgłaszały uwag odnośnie do przebiegu praktyk. Wszyscy studenci otrzymali od osób odpowiedzialnych za prowadzenie praktyki w zakładach pracy oceny pozytywne. Wszyscy studenci, którzy zaliczyli praktyki osiągnęli wszystkie zakładane efekty uczenia się.

Zarówno sposób prowadzenia praktyk jak ich bieżący monitoring prowadzony przez Pełnomocnika ds. praktyk (w tym rozmowy ze studentami po odbyciu praktyk na temat warunków odbywanej praktyki i pracodawcy) nie budzą zastrzeżeń. Wydziałowa Komisja ds. jakości kształcenia zaleca kontynuowanie dotychczasowego sposobu odbywania się praktyk na WA.

Tabela 2. Dane liczbowe dotyczące realizacji praktyk zawodowych przez studentów Wydziału Architektury ZUT w Szczecinie w roku akademickim 2024/2025

Kategoria	Nazwa kierunku forma studiów i poziom kształcenia	Liczba studentów
Studenci, którzy przystąpili do realizacji praktyk zawodowych zgodnie z programem studiów	Architektura S1 – rok 2 sem. 4	73
	Architektura S1 – rok 3 sem. 6	66
	Architektura S1 – rok 4 sem. 7	68
	PAWiO S1 – rok 3 sem. 6	17

Studenci skierowani na praktykę zawodową:			
a) na podstawie umowy (wzorzec uczelni) *		191	
b) na podstawie umowy/porozumienia (wzorzec zakładu pracy) **	Łącznie dla wszystkich kierunków, form studiów i poziomu kształcenia	-	
c) wyłącznie na podstawie skierowania		-	
d) inne, w tym praktyka na wydziale		24	
Studenci, którzy odbywali praktykę zawodową w miejscu swojego zatrudnienia	Łącznie dla wszystkich kierunków, form studiów i poziomu kształcenia	3	
Studenci, którzy nie przystąpili do praktyki zawodowej	Łącznie dla wszystkich kierunków, form studiów i poziomu kształcenia	9	
Studenci, którzy przystąpili do praktyki, ale nie uzyskali zaliczenia przedmiotu praktyka zawodowa	Łącznie dla wszystkich kierunków, form studiów i poziomu kształcenia	2	
Kategoria	Nazwa kierunku forma studiów i poziom kształcenia	Liczba studentów	Liczba praktyk
Studenci, którzy zrealizowali praktykę zawodową z wynikiem pozytywnym - osiągnęli uzyskanie efektów uczenia się zapisanych w sylabusie przedmiotu.	Łącznie dla wszystkich kierunków, form studiów i poziomu kształcenia	213	213

*wzór umowy/porozumienia zgodny z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 114 Rektora ZUT z dnia 30 września 2022 r.

** wzór umowy przygotowany przez zakład pracy, zaakceptowany przez radcę prawnego uczelni

Analiza wybieranych przez studentów zakładów pracy (lata 2023/2024 i 2024/2025)

1. Wnioski z ewaluacji

Na podstawie sprawozdań i danych Pełnomocnika dziekana ds. praktyk z lat 2023/2024 i 2024/2025 można sformułować następujące wnioski:

- Praktyki realizowane w podmiotach zewnętrznych są w zdecydowanej większości zaliczane.** Odsetek formalnie zaliczonych praktyk przekracza **97%** w 2023/2024 oraz **99%** w 2024/2025.
- W danych **nie widać koncentracji problemów w konkretnych miejscach** – nie ma biura czy instytucji, które wyróżniałoby się powtarzającymi się brakami zaliczenia.
- Wszystkie najczęściej wybierane miejsca praktyk (DEDECO, Studio A4, METROPOLIS, Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin, Orłowski Szymański Architekci, Urząd Miasta Szczecin itd.) charakteryzują się **pełną lub niemal pełną skutecznością zaliczania praktyk**.
- Na podstawie szczegółowych ocen jakości (ankiet studenckich, opinii studentów) i z punktu widzenia wymogów formalnych współpraca z partnerami zewnętrznymi przebiega **bardzo dobrze**.

2. Wnioski ogólne

Na podstawie przeprowadzonej analizy można sformułować następujące wnioski:

- Znaczący wzrost udziału praktyk w podmiotach zewnętrznych**

W ciągu jednego roku akademickiego udział praktyk odbywanych poza Wydziałem Architektury wzrósł z ok. **55,6% (2023/2024)** do **87,1% (2024/2025)**. Oznacza to wyraźny zwrot w kierunku

praktycznego kontaktu z biurami projektowymi, urzędami i firmami branżowymi, co jest spójne z oczekiwaniami rynku pracy wobec absolwentów architektury i pokrewnych kierunków.

b) Rozbudowa sieci partnerów zewnętrznych

Liczba **różnych** podmiotów przyjmujących studentów na praktyki wzrosła z **62** w 2023/2024 do **133** w 2024/2025. Wskazuje to na:

- rozwój kontaktów Wydziału Architektury z otoczeniem gospodarczym,
- rosnące zainteresowanie biur i instytucji współpracą,
- większą dywersyfikację kierunków rozwoju zawodowego studentów.

c) Wyróżniająca się grupa kluczowych partnerów praktyk

Analiza ujawnia grupę **najczęściej wybieranych** miejsc praktyk, wśród których szczególne znaczenie mają:

- **DEDECO** – najczęściej wybierane miejsce praktyk (15 studentów w dwóch latach),
- **Studio A4, METROPOLIS, Orłowski Szymański Architekci,**
- **Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin,**
- **Puzzle Pracownia Projektowa Anna Dąbrowska,**
- **Urząd Miasta Szczecin, Urząd Miejski w Stargardzie,**
- **FIDOR Architekci, ZUM Architekci, Romankiewicz + Heck Inwestycje, LALA DESIGN, M&M Architekci, SAS Studio Architektoniczne SIETNICKI.**

Podmioty te można traktować jako **strategicznych partnerów Wydziału**, odgrywających znaczącą rolę w kształceniu praktycznym studentów.

d) Wysoka skuteczność zaliczania praktyk w podmiotach zewnętrznych

Bardzo wysoki odsetek zaliczonych praktyk (powyżej 97% w obu latach) wskazuje, że:

- praktyki w podmiotach zewnętrznych są dobrze przygotowane i przeprowadzane,
- komunikacja pomiędzy Wydziałem Architektury, studentami a partnerami zewnętrznymi funkcjonuje sprawnie,
- nie występują wyraźne „problematyczne” miejsca praktyk, generujące powtarzające się niezaliczenia.

Rekomendacje

Na podstawie analizy danych z lat 2023/2024 i 2024/2025 można sformułować następujące rekomendacje:

1. Utrzymanie i wzmacnianie współpracy z kluczowymi partnerami

Warto kontynuować i rozwijać współpracę z podmiotami najczęściej wybranymi przez studentów, takimi jak **DEDECO, Studio A4, METROPOLIS, Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin, Orłowski Szymański Architekci, Urząd Miasta Szczecin, Urząd Miejski w Stargardzie** i inni wymienieni w części analitycznej. Podmioty te można traktować jako **głównych partnerów praktyk** Wydziału.

2. Utrzymanie dotychczasowego systematycznego monitorowania jakości praktyk

3. Dalsze wspieranie dywersyfikacji miejsc praktyk

Choć istnieje grupa najpopularniejszych biur i instytucji, studenci korzystają również z bardzo szerokiej sieci innych podmiotów. Warto zachować tę **dywersyfikację**, aby:

- uniknąć nadmiernego obciążenia pojedynczych biur,
- umożliwić studentom wybór miejsca praktyki odpowiadającego ich indywidualnym zainteresowaniom (np. architektura wnętrz, urbanistyka, konserwacja zabytków, planowanie przestrzenne, projektowanie krajobrazu itp.).

4. Promowanie praktyk w instytucjach publicznych

Istotną rolę w kształceniu praktycznym odgrywają urzędy i jednostki samorządowe, m.in.:

- **Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin,**
- **Urząd Miasta Szczecin,**
- **Urząd Miejski w Stargardzie.**

Zdaniem WKdsJK WA współpraca z tymi instytucjami powinna być utrzymywana i rozwijana, gdyż pozwala studentom poznać realia pracy w administracji publicznej, procedury planistyczne oraz kontekst prawny i administracyjny procesu inwestycyjnego.

2.4 Ocena jakości i warunków realizacji zajęć dydaktycznych - procedura ankietyzacji Uczelni

Sondaż diagnostyczny w zakresie jakości i warunków realizacji zajęć dydaktycznych

DANE ŹRÓDŁOWE

- Wyniki ankiety Uczelni rok akademicki 2024/2025, Dział Kształcenia ZUT
- Sprawozdania z ankietyzacji wraz z wnioskami, semestr zimowy 2024/2025 oraz semestr letni 2024/2025

Frekwencja i reprezentatywność

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Architektury ankietę wypełniło 28 studentów spośród 459 uprawnionych (6,1% frekwencji). W roku 2023/2024 frekwencja na WA wynosiła 11,9%, co oznacza spadek udziału respondentów. Ze względu na niską liczebność próby wyniki dla WA należy traktować jako sygnał diagnostyczny.

Wyniki Ankiety Uczelni

Tabela 3. Zestawienie wyników Ankiety dla Wydziału Architektury w roku akademickim 2024/2025 (skala 2–5) wraz z odniesieniem do trendu z lat 2022/2023–2024/2025.

Obszar (pytanie)	2024/ 2025	2023/ 2024	2022/ 2023	trend (vs 2023/2024)
1. Rozkład zajęć dydaktycznych	3,6	3,3	3,7	wzrost
2. System postępów w nauce	4,1	4,0	4,1	wzrost
3. Jakość funkcjonowania admin. uczelnianej	4,1	4,0	4,2	wzrost
4. Jakość obsługi w dziekanacie	4,3	4,5	4,4	spadek
5. Baza laboratoryjna i dydaktyczna	4,0	4,1	4,1	spadek
6. Zaplecze biblioteczne	4,4	4,1	4,4	wzrost
7. Infrastruktura mieszkaniowa (osiedle studenckie)	3,9	4,0	4,0	spadek
8. Możliwości korzystania z Internetu na terenie uczelni	4,2	3,9	4,3	wzrost
9. Kryteria przyznawania pomocy materialnej	3,9	3,7	3,8	wzrost
10. Działalność organów samorządów studenckich	4,1	4,3	4,2	spadek
11. Infrastruktura sportowa i kulturalna	4,1	4,0	3,9	wzrost

12. Integracja środowiska studenckiego i atmosfera życia stud.	3,9	4,0	3,9	spadek
--	-----	-----	-----	--------

W roku 2024/2025 najwyżej oceniono obsługę w dziekanacie (4,3) oraz zaplecze biblioteczne (4,4) i możliwości korzystania z Internetu (4,2). Najniżej oceniono rozkład zajęć dydaktycznych (3,6). W porównaniu do roku 2023/2024 nastąpiła poprawa w obszarze rozkładu zajęć (3,3 → 3,6) oraz dostępu do Internetu (3,9 → 4,2), przy jednoczesnym spadku oceny obsługi w dziekanacie (4,5 → 4,3) i oceny działalności samorządów studenckich (4,3 → 4,1).

Pytania otwarte Ankiety Uczelni – sygnały jakościowe

W pytaniach otwartych respondenci Wydziału Architektury wskazywali m.in.:

Najlepsi nauczyciele akademicy (najczęściej wskazywani):

Eliza Goczyńska, Marek Ostrowski, Karol Kowalski.

Przedmioty budzące największe zainteresowanie:

„Wstęp do projektowania architektonicznego”, „Projektowanie architektoniczne z wykorzystaniem technik komputerowych”, „Geometria wykreślna”, „Wieloaspektowe projektowanie architektury wnętrz”.

Przedmioty, w których – zdaniem respondentów – powtarzały się treści kształcenia:

„Konstrukcje budowlane”, „Budownictwo ogólne”, „Teoria architektury”, „Zaawansowane techniki komputerowe”.

Wnioski z pytań otwartych można przyjąć jako przesłanki do pogłębionej analizy: (1) identyfikacji dobrych praktyk dydaktycznych u wskazywanych nauczycieli (do upowszechnienia) oraz (2) weryfikacji potencjalnych powtórzeń treści (do przeglądu przez Komisję programową i nauczycieli odpowiedzialnych za w/w przedmioty).

Ankietyzacja zajęć dydaktycznych – „Ankieta studenta/doktoranta”

Semestr zimowy 2024/2025 (styczeń–luty 2025): oceniono 88 nauczycieli prowadzących zajęcia na WA. Średnie oceny nauczycieli mieściły się w przedziale od 2,50 oraz 2,85 (2 osoby) do 5,0 (17 osób); średnia ogólna wyniosła 4,56.

Semestr letni 2024/2025 (czerwiec–lipiec 2025): oceniono 60 nauczycieli prowadzących zajęcia na WA. Średnia ogólna wyniosła 4,35; rozkład ocen obejmował przedział od 2,47 (1 osoba) do 5,0 (8 osób).

Wnioski

Analiza wyników sondażu diagnostycznego (Ankieta Uczelni) oraz ankietyzacji semestralnej wskazuje na ogólnie pozytywne postrzeganie jakości kształcenia i warunków realizacji zajęć na Wydziale Architektury (dominacja wyników powyżej 4,0 w większości obszarów). Jednocześnie zidentyfikowano pola wymagające doskonalenia:

- Organizacja procesu dydaktycznego – rozkład zajęć (najniższa średnia 3,6) – działania Prodziekana ds. studenckich i kształcenia + dziekanat
- Wzmocnienie integracji środowiska studenckiego i atmosfery życia studenckiego (średnia 3,9) – działania we współpracy z Samorządem studenckim WA.

- Weryfikacja powtarzalności treści w wybranych przedmiotach (sygnał z pytań otwartych) – działania Komisji Programowej i nauczycieli odpowiedzialnych za przedmioty.
- Utrzymanie i doskonalenie wysokiej jakości obsługi administracyjnej i infrastruktury – monitorowanie trendów, w tym obsługi w dziekanacie.
- Wzmocnienie jakości diagnozy poprzez zwiększenie frekwencji w Ankiecie Uczelni na WA (obecnie jedynie 6,1%) – działania Pełnomocnika ds. ankietyzacji + Samorząd Studencki WA.

2.5 Wydziałowa procedura kontroli zajęć dydaktycznych

Wyrwkowa kontrola zajęć zgodnie z procedurą obowiązującą na wydziale

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacja uzyskana od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia

Nikt z kierowników Katedr na WA nie zgłosił problemów z odbywaniem się zajęć.

2.6 Wydziałowa procedura planowania rozkładu zajęć w semestrze/roku akademickim

Przegląd i weryfikacja rozkładu zajęć i obciążeń dydaktycznych w roku akademickim/semestrze studiów

DANE ŹRÓDŁOWE

- Ankieta Uczelni ZUT w Szczecinie za rok akademicki 2024/2025.
- Plany zajęć w roku akademickim 2024/2025 poddane szczegółowej analizie i weryfikacji.

Za przygotowanie semestralnego rozkładu zajęć odpowiada pracownik wyznaczony przez Dziekana WA. Na podstawie aktualnej liczby studentów oraz ich statusu pracownicy dziekanatu określają planowaną liczbę i liczebność grup studenckich na poszczególnych kierunkach, formach, poziomach i latach studiów. Następnie wyznaczony pracownik, uwzględniając obowiązujące w danym roku akademickim programy studiów, ustaloną liczbę grup oraz wyniki wyboru specjalności i przedmiotów obieralnych dokonywanego przez studentów, opracowuje plan zajęć dydaktycznych.

Projekt planu jest przekazywany nauczycielom akademickim WA drogą elektroniczną w celu zapoznania się i zgłoszenia ewentualnych uwag. Uzasadnione uwagi są niezwłocznie analizowane i w miarę możliwości uwzględniane. Ostateczna wersja planu zajęć dla kierunku studiów jest zatwierdzana przez Prodziekana ds. studenckich i kształcenia.

Zatwierdzony plan wprowadzany jest do uczelnianego systemu Plan ZUT przez wyznaczonego pracownika dziekanatu i udostępniany studentom po zalogowaniu w systemie Dziekanat XP (plan.zut.edu.pl). W systemie na bieżąco wprowadzane są aktualizacje. Plany zajęć układane są z założeniem minimalizacji tzw. „okienek”, tj. przerw pomiędzy kolejnymi zajęciami dydaktycznymi.

Rozkład zajęć dydaktycznych na Wydziale Architektury został oceniony w Ankiecie Uczelni na poziomie 3,6 co jest oceną poniżej średniej ZUT (3,9%). Pomimo poprawy w odniesieniu do poprzedniego roku akademickiego (2023/2024), WA pozostaje jednym z najłagodniej ocenianych wydziałów w zakresie rozkładu zajęć, co wskazuje na utrzymujący się obszar ryzyka jakościowego (organizacja planu).

Tabela 4. Ocena rozkładu zajęć dydaktycznych – porównanie WA ze średnią ZUT

rok	śr. WA	śr. ZUT	WA-ZUT	n (WA)	frekwencja WA	oceny ≥ 4	oceny ≤ 3
2022/23	3,7	3,9	-0,2	119	32% (119/375)	52,9% (63/119)	25,2% (30/119)
2023/24	3,3	3,9	-0,6	44	11,9% (44/369)	34,1% (15/44)	50,0% (22/44)
2024/25	3,6	3,9	-0,3	28	6,1% (28/459)	53,6% (15/28)	28,6% (8/28)

Uwaga: w latach 2023/2024 oraz 2024/2025 na WA odnotowano wyraźny spadek liczby respondentów (n), co ogranicza porównywalność wyników w czasie i zwiększa wrażliwość średniej na skrajne oceny.

Wyniki z analizowanych lat wskazują, że kluczowym problemem jest nie tylko sama „średnia” ocena, ale również zmienność struktury odpowiedzi: w 2023/2024 znacząco wzrósł udział ocen najniższych, co może wiązać się z kumulacją niekorzystnych rozwiązań planistycznych (np. występowaniem „okienek”, zajęć w odległych przedziałach czasowych lub dużą liczbą dni z pojedynczymi zajęciami). Oceny z 2024/2025 sugerują częściowe ograniczenie tych czynników, jednak nie na tyle, aby osiągnąć średnią porównywalną ze średnią Uczelni.

Wnioski

- Priorytetem doskonalenia pozostaje organizacja planu zajęć – w szczególności minimalizacja „okienek” oraz równomierne rozłożenie obciążeń w tygodniu.
- Niezbędne jest wzmocnienie monitorowania jakości planu (wskaźniki obiektywne: liczba i długość przerw między zajęciami, liczba dni z 1 blokiem zajęć, rozproszenie godzin).
- Spadek frekwencji ankietowej na WA (32% \rightarrow 11,9% \rightarrow 6,1%) wymaga działań aktywizujących studentów; w przeciwnym razie narzędzie traci czułość diagnostyczną.

2.7 Wydziałowa procedura planowania i organizacji sesji egzaminacyjnej

Przegląd i weryfikacja planu sesji egzaminacyjnej

DANE ŹRÓDŁOWE

- Regulamin Studiów (Uchwała nr 29 Senatu ZUT z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie Regulaminu studiów w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie)
- Szczegółowy harmonogram organizacji roku akademickiego 2024/2025.

Na Wydziale Architektury przyjęto model planowania sesji oparty o odpowiedzialność nauczycieli akademickich za wyznaczenie terminów egzaminów i zaliczeń, w uzgodnieniu ze studentami, z jednoczesnym obowiązkiem przekazania informacji do dziekanatu w celu publikacji w systemach informacyjnych.

Nauczyciel akademicki, w porozumieniu ze studentami, wyznacza co najmniej jeden termin egzaminu w czasie trwania sesji zgodnie z Regulaminem studiów. Po uzgodnieniu terminu następuje rezerwacja sali (z uwzględnieniem specyfiki zajęć oraz potrzeb organizacyjnych). Termin (data, godzina, sala, grupa) przekazywany jest do dziekanatu WA drogą elektroniczną. Dziekanat/wyznaczony pracownik administracji publikuje informacje w systemie Dziekanat.XP; w razie zmian wprowadzane są aktualizacje. Prodziekan ds. studenckich i kształcenia sprawuje nadzór nad prawidłowością organizacji sesji, w tym terminowością wprowadzania ocen do USI.

Przegląd dla roku akademickiego 2024/2025 przeprowadzono w oparciu o wymagania regulaminowe (w szczególności: wymóg wyznaczenia co najmniej jednego terminu egzaminu w trakcie sesji oraz wyznaczenia terminów nie później niż 7 dni przed ich rozpoczęciem) i harmonogram organizacji roku akademickiego.

Zgodność ram czasowych

Okresy sesji zimowej, letniej i poprawkowej są jednoznacznie określone w harmonogramie organizacji roku akademickiego i stanowią obowiązujące ramy planowania egzaminów na WA.

Regulamin studiów wymaga, aby co najmniej jeden termin podstawowy egzaminu przypadał na czas sesji bezpośrednio po zakończeniu danych zajęć oraz aby terminy egzaminów (podstawowych i poprawkowych) były wyznaczone co najmniej 7 dni przed ich rozpoczęciem. Wyznaczone terminy egzaminów na WA w r.a. 2024/2025 były zgodne z w/w Regulaminem.

Obieg informacji i publikacja terminów

Pracownik odpowiedzialny za publikację wskazał problem sporadycznego zgłaszania terminów egzaminów przez nauczycieli do dziekanatu, co ogranicza kompletność i aktualność publikacji harmonogramu w systemie Dziekanat.XP. Ocena ta pozostaje istotnym punktem odniesienia dla działań doskonalących w kolejnym roku akademickim.

Ryzyka organizacyjne

Brak pełnej, centralnie monitorowanej publikacji terminów w jednym miejscu zwiększa ryzyko kolizji terminów (nakładanie egzaminów), nierównomiernego rozłożenia obciążeń studentów oraz utrudnień w rezerwacji sal.

Terminowość ocen

Zmiany Regulaminu studiów obowiązujące od 01.10.2024 r. doprecyzowały zamknięcie systemu do wpisywania wyników zaliczeń i ocen z egzaminów – wymaga to konsekwentnego monitorowania i komunikowania terminów granicznych.

2.8 E-learning – metody i techniki kształcenia na odległość

Monitorowanie prowadzenia zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacja uzyskana od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia

Brak zajęć odbywających się w systemie E-learningu.

2.9 Wydziałowa procedura oceny bazy materialnej oraz warunków realizacji zajęć laboratoryjnych

Monitorowanie i ocena dostępności aktualizacji instrukcji laboratoryjnych

DANE ŹRÓDŁOWE

- Raport wydziałowego zespołu ds. oceny bazy dydaktycznej i materialnej Wydziału Architektury ZUT.
- Procedura oceny bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w kształceniu na Wydziale Architektury ZUT nr WA/O-5/1

Zgodnie z wydziałową procedurą oceny bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w kształceniu na Wydziale Architektury ZUT dokonuje zespół specjalnie do tego powołany przez dziekana WA. Cykl oceny bazy obejmuje minimum: przegląd przedsemestralny (gotowość sal i sprzętu, dostępność licencji/oprogramowania, weryfikacja instrukcji), monitoring bieżący w semestrze (usterki, dostępność zasobów, zgłoszenia od studentów i prowadzących), podsumowanie posesyjne (wnioski modernizacyjne, plan doposażeń, propozycje zmian organizacyjnych). Celem procedury jest utrzymanie bazy dydaktycznej wykorzystywanej podczas zajęć w stanie zapewniającym bezpieczeństwo, dostępność, zgodność z programem studiów oraz adekwatność do liczebności grup, a także wspieranie systematycznego doskonalenia infrastruktury.

Przeprowadzono wizytację i przegląd bazy dydaktyczno-materialnej sal dydaktycznych WA przed rozpoczęciem zajęć w nowym roku akademickim. Stwierdzono, że wszystkie pomieszczenia dydaktyczne posiadają wystarczające wyposażenie podstawowe, jak stoły i krzesła dla studentów, stanowisko dla prowadzącego oraz dodatkowe miejsce dla osoby niepełnosprawnej poruszającej się na wózku. Sale i pracownie dydaktyczne wyposażone są w niezbędną infrastrukturę techniczną (instalacje elektryczne, wentylacyjne itp.). Dokonano porównania z wynikami przeprowadzonej oceny rok wcześniej. Wskazano elementy wyposażenia wymagające dalszego uzupełnienia lub zmian oraz sale wymagające remontu.

Informacje o obciążeniu pomieszczeń dydaktycznych publikowane są w uczelnianym systemie planu zajęć i aktualizowane przed każdym semestrem oraz w trakcie semestru.

Wydział dysponuje zróżnicowaną bazą laboratoryjną/specjalistyczną:

- Laboratoria komputerowe: dwie pracownie (sale 326 oraz 04), każda po 15 stanowisk komputerowych.
- Laboratorium technologii VR (w tym stanowiska komputerowe oraz drukarka 3D).
- Laboratorium Współczesnego Architekta (LWA) – sala 009; wyposażenie m.in. w wielkogabarytową drukarkę 3D, dwie drukarki 3D, ploter tnący A0, ploter druku 2D A0, tablet graficzny oraz oprogramowanie (Adobe Cloud).
- Pracownia fotograficzna, modelarnia oraz pracownie rysunku i rzeźby.

- Zasób międzywydziałowy: Symulatorium Dostępności (RCiTT ZUT) wykorzystywane w dydaktyce z zakresu projektowania uniwersalnego i ergonomii.

Opiekunowie laboratoriów/pracowni w trybie ciągłym monitorują stan techniczny wyposażenia, zgłaszają potrzeby modernizacyjne, weryfikują gotowości pracowni do zajęć. Prowadzący zajęcia w pozostałych salach dydaktycznych zgłaszają bieżące problemy użytkowe i dydaktyczne (sprzęt, licencje, ergonomia stanowisk, dostępność materiałów itp.). Administracja/obsługa techniczna oraz wsparcie IT realizują w razie potrzeby działania serwisowe, konserwacyjne i aktualizowane jest środowisko informatyczne.

Podstawowe instrukcje w zakresie obsługi sprzętu, logowania się itp. udzielane są studentom przez prowadzących na pierwszych zajęciach.

Kryterium 3 – Ocena rekrutacji na studia, osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczenia toku studiów wraz z dyplomowaniem

3.1 Ocena wymagań stawianych kandydatom, warunki rekrutacji na studia oraz kryteria kwalifikacji kandydatów na każdy poziom studiów

Ocena przebiegu procesu rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne

DANE ŹRÓDŁOWE

- Wymagania stawiane kandydatom na studia
- Wyniki rekrutacji na Wydziale Architektury na rok 2024/2025
- Wyniki Ankiety Kandydata na studia (semestr zimowy 2024/2025)

Warunki rekrutacji obowiązujące kandydatów na studia stacjonarne pierwszego stopnia (S1), studia stacjonarne drugiego stopnia (S2) oraz studia niestacjonarne drugiego stopnia (N2) wynikają z poziomu kształcenia, na który zgłosili oni akces.

Na Wydziale Architektury nie jest prowadzona rekrutacja kandydatów na studia niestacjonarne pierwszego stopnia (N1) ponieważ nie prowadzi się kształcenia na tym poziomie studiów.

W roku akademickim 2024/2025 nie uruchomiono zajęć w semestrze 1 na kierunku Architektura N2 z uwagi na niewystarczającą liczbę kandydatów.

Podstawą przyjęcia na pierwszy rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (S1) jest pozytywny wynik pisemnego egzaminu maturalnego, dojrzałości, matury międzynarodowej IB, matury europejskiej EB względnie pisemnego egzaminu maturalnego/dojrzałości uzyskanego za granicą. Dodatkowo kandydaci na pierwszy rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (S1) powinni uzyskać pozytywną ocenę ze sprawdzianu umiejętności plastycznych. Szczegółowy opis Zasad rekrutacji na studia pierwszego stopnia został przedstawiony na stronie www Uczelni w zakładce Dla Kandydata.

Podstawę przyjęcia na pierwszy rok studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia (magisterskie, S2 i N2) stanowi dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia.

Na kierunki kształcenia prowadzone na Wydziale Architektury przyjmowani są wyłącznie absolwenci studiów inżynierskich. Postępowanie kwalifikacyjne na studia drugiego stopnia odbywa się na podstawie rankingu osiągnięć kandydata wykazanych w dyplomie ukończenia studiów oraz w suplemencie do dyplomu ukończenia studiów. Udział w rekrutacji na studia drugiego stopnia mogą wziąć również kandydaci chcący podjąć studia w języku obcym oraz obcokrajowcy. Szczegółowy opis Zasad rekrutacji na studia drugiego stopnia został przedstawiony na stronie www Uczelni w zakładce Dla Kandydata.

Zgodnie z zasadami rekrutacji obowiązującymi w ZUT w Szczecinie na studia drugiego stopnia (stacjonarne i niestacjonarne) na kierunek architektura na Wydziale Architektury są przyjmowani wyłącznie absolwenci studiów inżynierskich kierunku architektura oraz architektura i urbanistyka. Informacje na ten temat zostały zamieszczone na stronie internetowej Uczelni.

Warunki rekrutacji obowiązujące kandydatów na studia zostały ujednolicone na wszystkich kierunkach kształcenia na Wydziale Architektury, tj. na kierunku Architektura oraz na kierunku Projektowanie architektury wewnątrz i otoczenia. Stworzono przy tym udogodnienia dla kandydatów z niepełnosprawnościami.

W wypadku kandydatów na pierwszy rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (S1) rekrutacja przebiega dwuetapowo. Pierwszy etap rekrutacji polega na zarejestrowaniu się kandydata na stronie Internetowej Rekrutacji Kandydata (IRK). Z kolei drugi etap rekrutacji polega na uczestnictwie kandydata w sprawdzianie umiejętności plastycznych. Na tej podstawie powstaje lista rankingowa oparta na maksymalnej i minimalnej liczbie punktów. Pozytywny wynik uzyskany przez kandydata na każdym etapie postępowania rekrutacyjnego, a w szczególności uzyskanie co najmniej minimalnej liczby punktów na sprawdzianie umiejętności plastycznych oraz złożenie wymaganych dokumentów (osobiście lub przez operatora pocztowego) jest równoznaczne z przyjęciem na pierwszy rok studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (S1).

W wypadku kandydatów na pierwszy rok studiów stacjonarnych drugiego stopnia (S2) oraz na pierwszy rok studiów niestacjonarnych drugiego stopnia (N2) rekrutacja przebiega jednoetapowo. Polega ona na zarejestrowaniu się kandydata na stronie Internetowej Rekrutacji Kandydata (IRK). Na tej podstawie powstaje lista rankingowa. Pozytywny wynik uzyskany przez kandydata w jednoetapowym postępowaniu rekrutacyjnym umożliwia złożenie przez niego wymaganych dokumentów (osobiście lub przez operatora pocztowego) oraz przyjęcie na pierwszy rok studiów stacjonarnych drugiego stopnia (S2) względnie na pierwszy rok studiów niestacjonarnych drugiego stopnia (N2).

Wymagania stawiane kandydatom na studia stacjonarne i niestacjonarne na Wydziale Architektury w procesie rekrutacji nie odbiegają od zasad przyjętych w innych polskich publicznych uczelniach wyższych. Należy je uznać za niezbędne minimum pozwalające dokonać wstępnej oceny w zakresie wiedzy ogólnej kandydata, jego umiejętności manualnych, a tym samym określić poziom kwalifikacji do podjęcia studiów na kierunku Architektura względnie na kierunku Projektowanie architektury wewnątrz i otoczenia.

Kwalifikacje studentów przyjętych na studia stacjonarne pierwszego stopnia (S1) należy uznać za wystarczające. Wciąż daje się zauważyć spadek poziomu wykształcenia w odniesieniu do przedmiotów ścisłych. Niedostatek wiedzy w tym zakresie wywiera negatywny wpływ na pozyskiwanie kompetencji i umiejętności inżynierskich przez studentów. Wymagania stawiane kandydatom na studia stacjonarne pierwszego stopnia (S1) wydają się adekwatne do ich umiejętności i wiedzy, choć powinny być wyższe.

Kwalifikacje studentów przyjętych na studia stacjonarne drugiego stopnia (S2) oraz na studia niestacjonarne drugiego stopnia (N2) należy uznać za zadowalające. Jednak i w tym wypadku nabyte kompetencje, umiejętności oraz wiedza inżynierska cechuje różny poziom. Wymagania stawiane kandydatom na studia stacjonarne drugiego stopnia (S2) oraz na studia niestacjonarne drugiego stopnia (N2) wydają się adekwatne do ich kompetencji, umiejętności i wiedzy, choć powinny być wyższe.

Analiza wyników Ankiety Kandydata na studia (semestr zimowy 2024/2025)

W semestrze zimowym 2024/2025 w Internetowym Systemie Rekrutacyjnym dla Wydziału Architektury (WA) zalogowało się 311 kandydatów, a ankietę wypełniło 284 respondentów, co daje bardzo wysoką frekwencję 91,3%.

Wśród powodów zgłoszenia się na studia na WA dominują czynniki **wewnętrzne** (zainteresowania) oraz **pragmatyczne** (lokalizacja i perspektywy pracy). Najczęściej wskazywano:

- zainteresowania – 22,9% (175 wskazań),
- lokalizację – 16,9% (129),
- perspektywę pracy – 13,0% (99),
- wysoki poziom kształcenia – 11,3% (86),
- opinię rodziny/znajomych – 10,6% (81),
- dalej: szeroką ofertę dydaktyczną (10,9%), profesjonalną kadre (7,9%) oraz doświadczenie i tradycję uczelni (6,7%).

W odpowiedziach otwartych („Inne”) pojawiają się dodatkowe sygnały jakościowe: **polecenie przez znajomego**, wybór „bo to kierunek architektura”, motywacja typu „**spełnienie marzeń o projektowaniu**”, a także wątek **kontynuacji studiów na ZUT** i **możliwości wyjazdów** (Erasmus).

Kandydaci na WA oczekują przede wszystkim **nowoczesnych treści i jakościowego środowiska studiowania**, ale równie mocno akcentują **klimat organizacyjny** (atmosfera i obsługa administracyjna) oraz **praktyczność kształcenia**. Najczęściej wskazywane oczekiwania:

- zdobycie nowoczesnej wiedzy technicznej/przyrodniczej – 19,1% (185),
- przyjazna atmosfera i profesjonalna obsługa administracyjna – 17,5% (170),
- specjalistyczne praktyki/staże – 14,9% (144),
- możliwość kreowania indywidualnego rozwoju (np. wymiana, wybór specjalności) – 14,6% (141),
- rozwijanie własnych zainteresowań – 13,7% (133),
- zajęcia nowoczesnymi metodami w dobrze wyposażonych laboratoriach – 13,5% (131),
- wsparcie socjalne (w tym udogodnienia dla OzN, pomoc psychologa) – 6,7% (65).

Istotna część kandydatów na WA rozważała alternatywy: **41,4%** respondentów deklaruje udział w rekrutacji również w innej uczelni, a **58,6%** – nie. Oznacza to, że dla znacznej grupy WA mocno konkuruje o kandydata na etapie decyzji rekrutacyjnej z innymi ośrodkami.

Najważniejszym kanałem informacyjnym jest **strona internetowa uczelni (31,6%)**, a na drugim miejscu **rodzina/znajomi (23,4%)** – co pokazuje duże znaczenie zarówno jakości komunikacji online, jak i opinii krążących w otoczeniu kandydatów. Kolejne źródła to: **targi edukacyjne/salony maturzystów (9,4%)**, **serwisy społecznościowe (8,6%)**, **informator/ulotka ZUT (7,3%)**, **prezentacje w szkołach/spotkania (6,7%)**, **dni otwarte (6,3%)**, **reklama w mediach (4,5%)** oraz **doradca zawodowy (2,2%)**. W odpowiedziach otwartych kandydaci wskazywali też materiały „praktyczne” z sieci (np. **portfolio WA**, **zdjęcia z realizacji zajęć**, **prace studentów**) oraz sygnały związane z przygotowaniem do rekrutacji (np. odniesienia do zajęć rysunkowych).

Ocena informacji rekrutacyjnych dla WA jest bardzo dobra: **95,4%** kandydatów uznało, że dostępne informacje były **zadowolające**, a **4,6%** – że nie.

Wśród zgłaszanych braków powtarzają się przede wszystkim kwestie „użytkowe”: **rejestracja na egzamin**, **czytelność strony internetowej**, **harmonogram zjazdów** (wątek istotny dla studiów niestacjonarnych) oraz potrzeba **bardziej szczegółowych informacji** (np. dot. specjalności itp.).

Wnioski

- **Profil motywacyjny kandydata na WA jest silny i wynika głównie z deklarowanej „pasji”** – zainteresowania są najczęściej wskazywanym powodem wyboru, co warto dalej wzmacniać w komunikacji (pokazywanie projektowania jako ścieżki rozwoju i sprawczości), przy jednoczesnym akcentowaniu „twardych” korzyści (rynek pracy, praktyki).
- **Duże znaczenie ma lokalizacja oraz konkurencja międzyuczelniana** – skoro ponad 40% kandydatów deklaruje rekrutację także gdzie indziej, kluczowe jest wyraźne różnicowanie oferty WA i szybkie „domykanie” decyzji kandydata rzetelną informacją (proces, wymagania, terminy, ścieżki rozwoju).
- **Najsilniejszy kanał dotarcia to strony internetowe WA ZUT, ale równie ważne są rekomendacje osobiste** – komunikacja na stronie powinna być traktowana jako główny punkt promocyjny kierunków realizowanych na WA, natomiast **dobrze doświadczenia kandydatów i studentów** (oraz czytelne materiały pokazujące efekty kształcenia) mogą wzmacniać przekaz „rodzina/znajomi”.
- **Oczekiwania kandydatów są konkretne i w dużej mierze „do spełnienia komunikacyjnie”**: nowoczesna wiedza, dobra organizacja i atmosfera, praktyki/staże, możliwość indywidualnej ścieżki – to elementy, które warto eksponować w opisach programu, sylwetce absolwenta i przykładach projektów.
- **Bardzo wysoka ocena informacji nie eliminuje jednak zaistniałych problemów** – powtarzające się braki dotyczą przede wszystkim instrukcji i nawigacji (rejestracja na egzamin, czytelność strony, harmonogramy). To obszary, gdzie nawet drobne usprawnienia mogą zauważalnie poprawić jakość i skuteczność procesu rekrutacji.

W roku akademickim 2024/2025 przyjęto na I rok studiów na poszczególne kierunki i stopnie następującą liczbę studentów:

Tabela 5. Wyniki rekrutacji na Wydziale Architektury

Lp.	Rok akademicki	Architektura			Projektowanie architektury wewnątrz i otoczenia	
		S1	S2	N2	S1	S2
1.	2022/2023	97	39	16	31	23
2.	2023/2024	100	40	14	28	20
3.	2024/2025	101	36	brak naboru	21	11
4.	2025/2026	71	52	brak naboru	20	24

Analiza wyników rekrutacji (okres: 2022/2023-2025-2026)**Architektura**

- **S1:** 97 → 100 → 101 → **71** (gwałtowny spadek o 30 osób r/r, tj. **-29,7%** w 2025/2026 względem 2024/2025).
- **S2:** 39 → 40 → 36 → **52** (wrażny wzrost r/r o **+16 osób, +44,4%** r/r).
- **N2:** 16 → 14 → **brak naboru** → **brak naboru** (utrwalony brak uruchamiania studiów niestacjonarnych II stopnia).

Projektowanie architektury wewnątrz i otoczenia

- **S1:** 31 → 28 → 21 → **20** (utrzymany trend spadkowy; łącznie ok. **-35,5%** w porównaniu do 2022/2023).
- **S2:** 23 → 20 → 11 → **24** (silny spadek w 2024/2025, następnie powrót do poziomu z 2022/2023).

Wnioski i rekomendacje

Niż demograficzny jest czynnikiem współistotnym, jednak charakter zmian (gwałtowny spadek na Architektura S1 przy jednoczesnym wzroście na Architektura S2 oraz odbiciu PAWiO S2) wskazuje na obecność czynników modyfikowalnych po stronie Wydziału. Wydział posiada doświadczenia oraz zasoby organizacyjne i promocyjne umożliwiające utrzymanie wysokiego poziomu rekrutacji z lat poprzednich. Jednocześnie rekomenduje się weryfikację wpływu formuły egzaminu z umiejętności plastycznych na decyzje kandydatów oraz wdrożenie działań zmniejszających barierę wejścia na studia (zalecany model online przeprowadzania egzaminu na kierunku Architektura S1, rozbudowanie materiałów przygotowawczych i informacji o kryteriach oceny), przy równoległym wzmocnieniu promocji ukierunkowanej na etap podejmowania decyzji rekrutacyjnej. Zaleca się również, aby działania promocyjne były uzupełnione na poziomie WA o jasny opis ścieżki rekrutacyjnej, wymagania i przykłady zadań, prezentacje prac studenckich (szczególnie z I roku).

W przypadku kierunku Architektura N2 kluczowe znaczenie ma zwykle nie tylko liczba kandydatów, ale także **opłacalność uruchomienia małych grup** oraz dopasowanie organizacji studiów do kandydatów pracujących (harmonogram zjazdów, przewidywalność, formuła hybrydowa).

Realizowane na WA kierunki mają w zakresie rekrutacji specyficzne wymagania (egzamin, portfolio, instrukcje przygotowania). Jeżeli kandydat większość czasu spędza w centralnym panelu rekrutacyjnym, a nie na stronach WA i materiałach kierunkowych, to może w mniejszym stopniu „poczuć” przewagę konkretnego kierunku (pracownie, projekty, ludzie). Przy kierunkach kreatywnych emocja i identyfikacja są ważniejsze niż przy wielu innych.

Centralnie prowadzony na Uczelni system rekrutacji (jeden system – dodatkowe wymagania kierunkowe) może oddziaływać na liczbę kandydatów poprzez poziom „bariery proceduralno-informacyjnej” w procesie rekrutacyjnym (liczba i złożoność kroków, czytelność komunikatów, kompletowanie dokumentów i wnoszenie opłat). W przypadku kierunków Architektura i PAWiO, dla których wymagana jest dodatkowa weryfikacja predyspozycji (np. egzamin/portfolio), kluczowe znaczenie ma terminowe i jednoznaczne komunikowanie wymagań, a także zapewnienie kandydatom wsparcia na etapie przygotowania do weryfikacji oraz finalizacji rekrutacji. W związku z tym rekomenduje się analizę etapów procesu rekrutacji oraz identyfikację punktów o największym odpływie kandydatów, a następnie wdrożenie działań informacyjnych i wsparcia ukierunkowanego na te etapy, które mogłyby być realizowane na poziomie Wydział Architektury we współpracy z jednostką centralną.

3.2 Organizacja potwierdzania efektów uczenia się zdobytych w pozaformalnym procesie uczenia się

Przeprowadzenie procesu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacja uzyskana od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia.

Brak wniosków.

3.3 Monitorowanie i ocena postępów studentów w uczeniu się na wydziale

Monitorowanie oceny postępów studentów w USI

DANE ŹRÓDŁOWE

- Raporty z systemu USI.
- Informacje uzyskane od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia.

Tabela 6. Liczba studentów na kierunku studiów **Architektura**

Poziom studiów	Rok studiów	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
		Dane z poprzedniego roku akademickiego 2023/2024	Bieżący rok akademicki 2024/2025	Dane z poprzedniego roku akademickiego 2023/2024	Bieżący rok akademicki 2024/2025
I stopnia	I	107	98	nie dotyczy	
	II	70	78	nie dotyczy	
	III	70	67	nie dotyczy	
	IV	78	77	nie dotyczy	
II stopnia	I	41	42	11	brak naboru
	II	38	42	7	13

Razem:	399	404	18	13
--------	------------	------------	-----------	-----------

Tabela 7. Liczba studentów na kierunku studiów **Projektowanie architektury wnętrz i otoczenia**

Poziom studiów	Rok studiów	Studia stacjonarne	
		Dane z poprzedniego roku akademickiego 2023/2024	Bieżący rok akademicki 2024/2025
I stopnia	I	21	21
	II	31	31
	III	19	18
	IV	21	22
II stopnia	I	13	25
	II	11	15
Razem:		116	132

Tabela 8. Stopień realizacji prac dyplomowych na Wydziale Architektury

Rok akademicki	Kierunek/stopień studiów	Forma studiów	Liczba studentów zarejestrowanych na ostatnim semestrze studiów	Liczba obronionych prac dyplomowych					Liczba obronionych prac razem
				3	3,5	4	4,5	5	
2024/2025	Architektura /1	SS	79	0	0	5	36	13	54
2024/2025	Architektura /2	SS	50	0	0	0	11	7	18
2024/2025	Architektura /2	SN	29	0	0	0	3	10	13
2024/2025	PAWIO /1	SS	22	0	0	0	14	5	19
2024/2025	PAWIO /2	SS	18	0	0	0	3	8	11

3.4 Ocena wydziałowej procedury osiągnięcia i dokumentowania efektów uczenia się

Analiza wydziałowego rocznego sprawozdania z oceny efektów uczenia się

DANE ŹRÓDŁOWE

- Dane pobrane z systemu Sylabus PRK.
- Sprawozdanie z osiągnięcia efektów uczenia się na Wydziale Architektury, 2024/2025

Tabela 9. Stopień realizacji efektów uczenia się przez studentów Wydziału Architektury na kierunku studiów Architektura

Kierunek studiów	Rok akademicki	Semestr	Poziom kształcenia			
			I stopień		II stopień	
			Stacjonarne	Niestacjonarne	Stacjonarne	Niestacjonarne
Architektura	2021/2022	2	86,09%	nie dotyczy	94,47%	94,38%
Architektura	2022/2023	2	82,84%	nie dotyczy	99,68%	92,78%
Architektura	2023/2024	2	85,88%	nie dotyczy	95,47%	97,12%
Architektura	2021/2022	4	85,47%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2022/2023	4	93,77%	nie dotyczy	nie dotyczy	86,58%
Architektura	2023/2024	4	90,98%	nie dotyczy	nie dotyczy	89,62%

Architektura	2021/2022	6	85,34%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2022/2023	6	89,13%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2023/2024	6	95,09%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2021/2022	8	brak danych	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2022/2023	8	90,28%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2023/2024	8	93,08%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2022/2023	1	84,66%	nie dotyczy	97,14%	92,33%
Architektura	2023/2024	1	82,65%	nie dotyczy	98,32%	88,96%
Architektura	2024/2025	1	90,60%	nie dotyczy	93,17%	brak naboru
Architektura	2022/2023	3	85,72%	nie dotyczy	94,95%	100%
Architektura	2023/2024	3	85,28%	nie dotyczy	96,98%	98,57%
Architektura	2024/2025	3	87,81%	nie dotyczy	85,82%	99,18%
Architektura	2022/2023	5	96,21%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2023/2024	5	89,47%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2024/2025	5	97,36%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2022/2023	7	95,49%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2023/2024	7	93,22%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Architektura	2024/2025	7	97,22%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

Stopień nieosiągnięcia efektów uczenia na kierunku Architektura

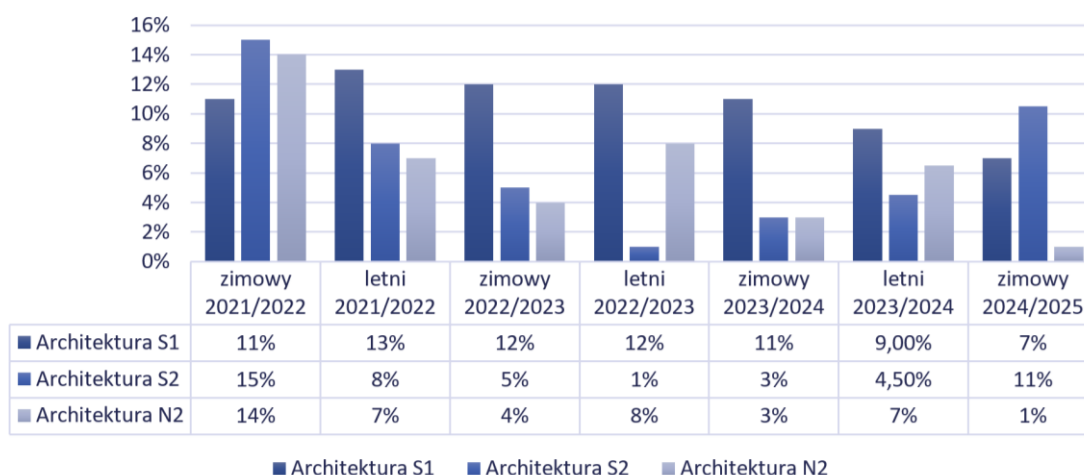
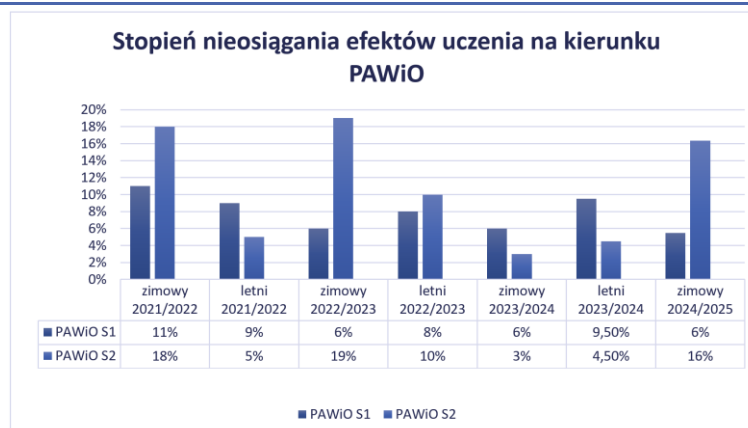


Tabela 10. Stopień realizacji efektów uczenia się przez studentów Wydziału Architektury na kierunku studiów Projektowanie architektury wnętrz i otoczenia

Kierunek studiów	Rok akademicki	Semestr	Poziom kształcenia			
			I stopień		II stopień	
			Stacjonarne	Niestacjonarne	Stacjonarne	Niestacjonarne
PAWiO	2021/2022	2	80,30%	nie dotyczy	96,41%	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	2	83,70%	nie dotyczy	91,11%	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	2	85,93%	nie dotyczy	95,35%	nie dotyczy
PAWiO	2021/2022	4	94,04%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	4	91,58%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	4	83,63%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2021/2022	6	91,01%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	6	100%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	6	98,53%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2021/2022	8	100%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	8	95,45%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	8	94,32%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	1	91,05%	nie dotyczy	81,12%	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	1	90,28%	nie dotyczy	56,93%	nie dotyczy
PAWiO	2024/2025	1	92,68%	nie dotyczy	72,26%	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	3	98,94%	nie dotyczy	82,67%	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	3	86,80%	nie dotyczy	87,06%	nie dotyczy
PAWiO	2024/2025	3	92,24%	nie dotyczy	95,00%	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	5	98,18%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	5	100%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2024/2025	5	92,47%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2022/2023	7	92,74%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2023/2024	7	100%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
PAWiO	2024/2025	7	100%	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy



Wydziałowa procedura osiągania i dokumentowania efektów uczenia się opiera się na cyklicznej analizie wyników kształcenia w ujęciu przedmiotowym oraz semestralnym, z wykorzystaniem danych raportowanych przez nauczycieli w ankietach końcowych w systemie e-Dziekanat. Roczne *Sprawozdanie z osiągania efektów uczenia* obejmuje dwa kolejne semestry (letni r.a. 2023/2024 oraz zimowy r.a. 2024/2025) i koncentruje się na identyfikacji przedmiotów, na których ponad 40% studentów nie osiągnęło zakładanych przedmiotowych efektów uczenia się, co stanowi próg uruchamiający pogłębioną analizę. W *Sprawozdaniu* zdefiniowano również katalog typowych przyczyn nieosiągnięcia efektów (m.in. zbyt mały wkład pracy własnej, braki wiedzy wstępnej, niska frekwencja, niekorzystanie z konsultacji, nieprzystępowanie do zaliczeń/egzaminów w terminach), co pozwala łączyć wyniki ilościowe z diagnozą jakościową i planowaniem działań korygujących.

W ujęciu syntetycznym (na podstawie tabel zbiorczych dla kierunków i poziomów studiów) stopień realizacji efektów uczenia się na większości ścieżek kształcenia pozostaje wysoki.

Na kierunku **Architektura S1** w semestrach zimowych widać poprawę rok do roku: sem. 1 wzrósł z 82,65% (2023/2024) do 90,60% (2024/2025), sem. 5 z 89,47% do 97,36%, a sem. 7 z 93,22% do 97,22%. Jednocześnie ogólny poziom niezaliczenia w „trudnych” przedmiotach obniżył się i nie odnotowano przekroczeń progu 40%, co potwierdza stabilność procesu kształcenia przy utrzymaniu typowego ryzyka na początku cyklu (semestry 1–3).

Na kierunku **Architektura S2** odnotowano wyraźne obniżenie wartości w sem. 3 (z 96,98% w 2023/2024 do 85,82% w 2024/2025), co znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w *Sprawozdaniu z osiągania efektów uczenia*: największe trudności dotyczą bloku dyplomowego – „praca dyplomowa i egzamin dyplomowy” (sem. 3) z poziomem nieosiągnięcia efektów 68,42%.

W przypadku kierunku **Architektura N2** odnotowano brak rekrutacji w r.a. 2024/2025. Jednocześnie analiza wskazuje stabilną realizację efektów na semestrach 1–3, przy potrzebie wzmocnienia wsparcia na etapie dyplomowania (sem. 4) – jako kluczowego wyzwania dla terminowości kończenia studiów.

Dla kierunku **PAWiO S1** *Sprawozdanie z osiągania efektów uczenia* potwierdza koncentrację trudności na pierwszym roku, głównie w przedmiotach matematyczno-technicznych (np. matematyka – ok. 29,63% niezaliczeń; podstawy mechaniki i konstrukcji budowlanych – ok. 32,35%), przy jednoczesnym bardzo dobrym obrazie na latach wyższych i braku przekroczeń progu 40% (poza jednostkowymi wyjątkami w bardzo małych grupach).

Dla kierunku **PAWiO S2** odnotowano poprawę na sem. 1 (z 56,93% w 2023/2024 do 72,26% w 2024/2025), spadek koncentracji trudności na semestrze 1 oraz wyraźną poprawę w bloku dyplomowym względem poprzedniego okresu.

Wnioski i rekomendacje

Za kluczowe działania doskonalące należy uznać:

- utrzymanie wsparcia dydaktycznego dla przedmiotów pierwszego roku kierunków Architektura S1 i PAWiO S1 ukierunkowanego na przedmioty matematyczno-konstrukcyjne i teoretyczne (większa dostępność konsultacji, materiały pomocnicze, wczesna diagnoza braków wejściowych na przedmiocie, ew. zajęcia wyrównawcze);
- wdrożenie wzmocnionego, semestralnego monitoringu postępów w przygotowaniu prac dyplomowych (monitorowanie postępów, terminy, współpraca z promotorami) jako odpowiedzi na przekroczenia progu 40% w obszarze dyplomowania na Architektura S2.

3.5 Ocena realizacji procesu dyplomowania – uczelniana procedura dyplomowania, wydziałowa procedura przebiegu procesu dyplomowania, wydziałowa procedura przeprowadzania egzaminów dyplomowych

Analiza jakości i sprawności osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do procesu dyplomowania

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje uzyskane od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia.
- Dane pozyskane z systemu Dziekanat.XP.
- Wydziałowa procedura weryfikacji prac dyplomowych na Wydziale Architektury ZUT w Szczecinie WA/O-3/1.
- Procedura dyplomowania dotycząca uzyskiwania dyplomów ukończenia inżynierskich studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku architektura.
- Procedura dyplomowania dotycząca uzyskiwania dyplomów ukończenia magisterskich studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia na kierunku architektura.
- Procedura dyplomowania dotycząca uzyskiwania dyplomów ukończenia inżynierskich studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Projektowanie architektury wnętrz i otoczenia.
- Procedura dyplomowania w zakresie uzyskania dyplomu ukończenia studiów stacjonarnych II stopnia (magisterskie). Kierunek kształcenia Projektowanie architektury wnętrz i otoczenia.
- Raport zespołu oceniającego PKA (wizytacja 27-28 stycznia 2025 r.).

Tabela 11. Stopień realizacji prac dyplomowych na Wydziale Architektury

Rok akademicki	Kierunek/stopień studiów	Forma studiów	Liczba studentów zarejestrowanych na ostatnim semestrze studiów	Liczba obronionych prac dyplomowych					Liczba obronionych prac razem
				3	3,5	4	4,5	5	
2024/2025	Architektura /1	SS	79	0	0	5	36	13	54
2024/2025	Architektura /2	SS	50	0	0	0	11	7	18
2024/2025	Architektura /2	SN	29	0	0	0	3	10	13
2024/2025	PAWIO /1	SS	22	0	0	0	14	5	19

2024/2025	PAWIO /2	SS	18	0	0	0	3	8	11
-----------	----------	----	----	---	---	---	---	---	----

Analizę weryfikacji prac dyplomowych opracowano na podstawie raportu PKA pt. „ZUT Szczecin, architektura – raport na uczelnię” (styczeń 2025), w którym przedstawiono ocenę losowo wybranych prac dyplomowych (Załącznik nr 3, Część II). Oceniane były prace dyplomowe realizowane na I stopniu (inż.) oraz II stopniu (mgr) – łącznie 8 prac (odpowiednio 3 oraz 5).

Uwagi ogólne z przeglądu prac

W kartach oceny PKA w większości wskazywano spełnienie wymagań dla pracy dyplomowej oraz zasadność ocen promotora i recenzenta.

Tematy prac są w dużej mierze osadzone w realnych problemach projektowych (często związanych z kontekstem lokalnym) i zawierają komponent projektowy w postaci opracowań architektoniczno-urbanistycznych.

Pytania egzaminacyjne obejmują zarówno zagadnienia techniczno-budowlane, jak i elementy teorii i historii architektury, co wskazuje na przekrojową weryfikację efektów uczenia się.

Prace dyplomowe I stopień (inż.)

Przegląd prac I stopnia wskazuje na dominację dyplomów o charakterze projektów budowlano-architektonicznych (obiekt wraz z zagospodarowaniem terenu) przygotowanych zgodnie ze standardem pracy inżynierskiej. W kartach przeglądu nie odnotowano powtarzalnych uchybień merytorycznych ani istotnych rozbieżności pomiędzy treścią pracy a ocenami promotora/recenzenta. Można wnioskować, że minimalny poziom wymagań dla dyplomów inżynierskich jest co do zasady utrzymany.

Prace dyplomowe II stopień (mgr)

Zbyt słaby komponent badawczy

W przeglądzie prac magisterskich pojawia się uwaga, że część badawcza bywa realizowana w zakresie minimalnym. Nawet przy poprawnym poziomie projektu może to osłabiać realizację efektów uczenia się właściwych dla II stopnia, zwłaszcza w obszarze analizy, argumentacji decyzji projektowych oraz metodologii.

Niewystarczająca skala (zakres) i złożoność tematu pracy magisterskiej

W jednym z ocenianych przypadków wskazano ryzyko niedopasowania skali i zakresu tematu do wymagań dyplomu magisterskiego (m.in. niewielki obiekt i ograniczony zakres opracowania), co prowadziło do krytycznej oceny zakresu opracowania dyplomowego względem standardu oraz potencjalnej nieadekwatności ocen promotora i recenzenta. Jest to kluczowy sygnał potrzeby wzmocnienia mechanizmów zatwierdzania tematów i kalibracji wymagań dla II stopnia.

Wnioski i rekomendacje

Na podstawie przeglądu prac WKdsJK rekomenduje wprowadzenie następujących działań porządkujących i jakościowych:

Doprecyzowanie odrębnych wytycznych dla dyplomów inżynierskich i magisterskich (struktura pracy, minimalny zakres, wymagane elementy).

Wprowadzenie kryterium „skali i porównywalności” tematów prac magisterskich (złożoność problemu, zakres programu funkcjonalnego, oczekiwane rezultaty), tak aby tematy na II stopniu były zbliżone trudnością i nakładem pracy.

Zdefiniowanie minimalnych wymagań dla komponentu badawczego na II stopniu (cel, metoda, analiza kontekstu i precedensów, uzasadnienie decyzji projektowych, bibliografia), wraz z krótką checklistą dla dyplomanta.

Wzmocnienie procedury weryfikacji spełnienia wymagań przed dopuszczeniem do obrony (np. przegląd śródsesestralny zaawansowania pracy lub „karta zgodności” z wymaganiami).

Kalibracja ocen promotorskich i recenzenckich (jednolite kryteria oceny, krótkie spotkanie zespołu/promotorów w celu ujednoczenia standardów oceniania, dokumentowanie uzasadnień dla ocen skrajnych).

Podsumowanie

Przegląd losowo wybranych prac dyplomowych potwierdza generalnie poprawny poziom realizacji dyplomów, zwłaszcza na I stopniu. Jednocześnie na II stopniu zidentyfikowano ryzyka dotyczące jakości i „wagi” części badawczej oraz dopasowania skali tematu do wymagań dyplomu magisterskiego. Wdrożenie rekomendowanych działań (wytyczne, kryteria tematu, wzmocnienie komponentu badawczego oraz procedury przeglądu) powinno ograniczyć niejednorodność dyplomów, zwiększyć porównywalność tematów i ujednoczyć standard oceny.

Jednocześnie należy nadmienić, że Komisja programowa obecnie proceduje zmiany w warunkach dyplomowania (praca dyplomowa, egzamin dyplomowy) na kierunkach realizowanych przez WA z uwzględnieniem w/w wniosków i rekomendacji.

3.6 Ocena możliwości realizacji efektów uczenia się - wydziałowa procedura: wyboru przedmiotów obieralnych i specjalności, przygotowania indywidualnego programu i organizacji studiów

Analiza indywidualnych programów studiów oraz analiza uwzględniania preferencji studentów w wyborze przedmiotów obieralnych, specjalności

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje uzyskane od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia.
- Sprawozdanie Pełnomocnika dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami 2024/2025.

Zgodę na indywidualną organizację studiów (IOS) w roku akademickim 2024/2025 otrzymało łącznie **10** studentów, w tym na kierunku:

Architektura S1 – 4

Architektura S2 – 3

Projektowanie architektury wnętrza i otoczenia S1 – 2

Projektowanie architektury wnętrza i otoczenia S2 – 1

Jest to znacznie mniej niż w roku 2023/2024, kiedy to zgodę na indywidualną organizację studiów otrzymało łącznie 18 studentów.

W roku akademickim 2024/2025 na WA podobnie jak w roku ubiegłym nie prowadzono zajęć wg indywidualnego programu studiów. Nie są też prowadzone żadne specjalności w ramach kierunków Architektura i Projektowanie architektury wnętrza i otoczenia. Natomiast studenci w

ramach programów studiów obu kierunków i poziomów kształcenia wybierają przedmioty z bloków obieralnych.

Pełnomocnik Dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami, aktywnie wspiera studentów z niepełnosprawnościami oraz pracuje nad wzmocnieniem systemu dostępności na Wydziale. Działania Pełnomocnika koncentrowały się zarówno na pracy indywidualnej ze studentami, jak i na rozwiązaniach systemowych.

Indywidualne wsparcie studentów z niepełnosprawnościami

- opieką objęto 1 studenta, który zgłosił potrzebę pomocy i wsparcia, koordynując we współpracy z Biurem Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością (BON) dostosowanie procesu kształcenia do jego potrzeb (zmiana formy zaliczeń, wydłużenie czasu oddawania prac, elastyczne terminy zaliczeń, zwiększony limit nieobecności);
- prowadzono stałą współpracę z Prodziekanem ds. studenckich i kształcenia oraz BON, przekazując studentom informacje o procedurach, możliwościach wsparcia oraz dofinansowania sprzętu i materiałów dydaktycznych.

Zapewnienie dostępności komunikacyjnej

- zapewniono służbowy tablet umożliwiający, w razie potrzeby, zdalne korzystanie z tłumacza języka migowego;
- nawiązano współpracę z centrum tłumaczy on-line i przygotowano Wydział do sprawnego uruchomienia tej formy wsparcia, gdy tylko pojawi się taka potrzeba.

Edukacja w zakresie projektowania uniwersalnego

- współorganizowano udział ponad 40 studentów Wydziału w szkoleniu z projektowania uniwersalnego i dostępności architektonicznej, prowadzonym przez dr inż. arch. Iwonę Benek z WA Politechniki Śląskiej, szkolenie miało na celu uporządkowanie wiedzy z zakresu standardów dostępności, projektowania obiektów użyteczności publicznej i przestrzeni pobytu czasowego, wzmocniając kompetencje studentów w obszarze projektowania inkluzywnego.

Pozyskiwanie środków na poprawę dostępności

- współuczestniczono w przygotowaniu wniosku o przyznanie środków z funduszu osób niepełnosprawnych na zakup sprzętu wspierającego studentów z niepełnosprawnościami na potrzeby Wydziału Architektury;

Wsparcie kandydata z orzeczeniem w procesie rekrutacji

- w trakcie naboru na rok 2025/2026 opieką objęto 1 kandydata ze spektrum autyzmu, na egzaminie wstępnym, obecność Pełnomocnika zapewniła kandydatowi komfort i poczucie bezpieczeństwa w stresującym procesie rekrutacji.

Podsumowując, w r.a. 2024/2025 pracowano nad umocnieniem systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Wspólnie z władzami Wydziału, BON oraz pracownikami dydaktycznymi konsekwentnie budowane jest środowisko studiów otwarte, życzliwe i gotowe na różnorodne potrzeby studentów.

Kryterium 4 – Ocena kadry realizującej zajęcia na studiach (kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje, liczebność kadry oraz rozwój i doskonalenia)

4.1 Ocena doboru kadry dydaktycznej – wydziałowa procedura doboru kadry dydaktycznej do realizacji zajęć

Monitoring dorobku naukowego kadry dydaktycznej wydziału

DANE ŹRÓDŁOWE

- Roczne sprawozdanie Dziekana Wydziału Architektury za rok 2024/2025.
- Dane pozyskane od Pełnomocnika dziekana ds. systemów POL-on.
- Dane pozyskane od Przewodniczących Rad Dyscyplin Naukowych AiU i SPiKDS.

W roku akademickim 2024/2025 dobór kadry dydaktycznej do realizacji zajęć odbywał się z ogólnie przyjętymi na Uczelni zasadami (konkursy na stanowiska badawczo-dydaktyczne, zatrudnienia uzupełniające na potrzeby dydaktyki w wymiarze ½ etatu na czas określony, stosowanie kryteriów jakościowych).

Kwalifikacje nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne były odpowiednio weryfikowane przez kierowników jednostek organizacyjnych (katedr WA). Osoby nowo zatrudnione zostały poddane hospitacji.

Rzeczony dorobku naukowego i artystycznego kadry w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych był stale monitorowany. Podjęte działania temu służące oraz podsumowanie osiągnięć jest przedstawione dalej w odniesieniu do prowadzonych na WA dyscyplin:

- architektura i urbanistyka w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
- sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki w dziedzinie sztuki

DYSCYPLINA ARCHITEKTURA I URBANISTYKA (AiU)

W roku akademickim 2024/2025 rozwój naukowy pracowników badawczo-dydaktycznych w dyscyplinie Architektura i Urbanistyka był ukierunkowany na utrzymanie co najmniej kategorii B+. Uzyskana w ewaluacji 2022 roku kategoria B+ daje obecnie podstawę dla realizacji subwencji na działalność naukową oraz pełne prawa akademickie w zakresie doktoryzowania oraz habilitowania w dyscyplinie AiU w latach 2022-2025. Zakres działań podjęty w poprzednim okresie był konsekwentnie kontynuowany i ukierunkowany na dalsze monitorowanie, wspieranie i mobilizowanie pracowników do rozwoju dorobku naukowego.

Działania w roku akademickim 2024/2025 polegały m.in. na:

- stałym analizowaniu dorobku naukowego w tym w szczególności publikacji naukowych pracowników Wydziału deklarujących w działalność badawczą w dyscyplinie AiU;
- cyklicznym przygotowywaniu planów osiągnięć naukowych w ramach katedr Wydziału Architektury oraz monitorowaniu stopnia ich realizacji;

- stałej wymianie wiedzy nt. dobrych praktyk publikacyjnych na posiedzeniach Rady Dyscypliny Naukowej oraz na zebraniach z udziałem wszystkich pracowników zespołu N AiU;
- bieżącym informowaniu wszystkich pracowników zespołu N dyscypliny AiU o zachodzących zmianach legislacyjnych oraz najnowszych sukcesach publikacyjnych zespołu;
- realizacji wewnętrznego systemu oceny osiągnięć naukowych AiU zgodnie z zasadami przyjętymi w poprzednim okresie sprawozdawczym;
- realizacji cyklu seminariów naukowych AiU służących wymianie wyników badań oraz poszukiwaniu możliwości współpracy interdyscyplinarnej na ZUT;
- w ramach Rady Dyscypliny AiU została powołana komisja, która podjęła prace nad przygotowaniem opisów wpływu badań naukowych na gospodarkę i społeczeństwo.

Wewnętrzny system oceny osiągnięć naukowych AiU był prowadzony w celu monitorowania rozwoju naukowego pracowników realizujących działalność badawczą w dyscyplinie AiU.

Ocena obejmuje:

- Publikacje – mierzone wg punktacji MNiSW oraz także wg wskaźnika IF (Kryterium I ewaluacji)
- Projekty badawcze (kryterium II ewaluacji)
- Odpłatną działalność naukową (kryterium II ewaluacji)

DYSCYPLINA SZTUKI PLASTYCZNE i KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI (SPIKDS)

W roku akademickim 2024/2025 dorobek pracowników w dyscyplinie SPIKDS był porównywalny z okresem roku ubiegłego i utrzymywał się na poziomie gwarantującym zachowanie kategorii B+. Znajdowało to odzwierciedlenie w kwalifikowaniu się do cyklicznych wystaw konkursowych o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym (biennale i triennale), a także w zdobywaniu nagród i wyróżnień, punktowanych w przedziale 100–200 punktów. Ponadto działalność badawcza była prezentowana w formie wystaw indywidualnych o zasięgu ogólnopolskim.

Podobnie jak w latach ubiegłych, członkowie dyscypliny pełnili funkcje kuratorów wystaw oraz plenerów, występując jednocześnie w roli ich organizatorów. Realizowali również projekty z zakresu konserwacji zabytków na terenie miasta Szczecina oraz województwa zachodniopomorskiego. Kontynuowana była współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez realizację projektów rzeźbiarskich i wzorniczych, w tym projektów statuetek.

Dorobek dyscypliny pozostaje w bezpośrednim związku ze strategią jej rozwoju, która jest systematycznie omawiana podczas comiesięcznych posiedzeń Rady Dyscypliny. Strategia ta podlega również bieżącemu monitorowaniu przez Dział Nauki oraz jest przedmiotem dyskusji na spotkaniach z Prorektorem ds. nauki i współpracy międzynarodowej.

Podobnie jak w latach poprzednich dorobek kadry obu dyscyplin jest systematycznie monitorowany i analizowany indywidualnie. Ponadto, na zebraniach Rad Dyscyplin regularnie

przedstawiany jest aktualny stan dorobku kadry. Przewodniczący dyscyplin pozostają w stałym kontakcie z władzami Wydziału i Uczelni przekazując informacje na temat bieżących osiągnięć i potrzeb wynikających z rozwoju potencjału dyscyplin.

4.2 Ocena jakości kadry dydaktycznej – uczelniana procedura oceny nauczycieli akademickich przez studentów

Analiza na podstawie sprawozdań sporządzonych na wydziałach z wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z ankietyzacji zajęć dydaktycznych: Ankieta Studenta / Doktoranta WA, rok akademicki 2024/2025.

Tabela 12. Indywidualne, średnie oceny nauczycieli ocenianych i prowadzących zajęcia na WA -semestr zimowy 2024/2025.

Przedział ocen	Liczba ocen	Udział procentowy
4,76-5,0	48	54,5%
4,50-4,75	19	21,6%
4,0-4,49	12	13,6%
3,0-3,99	7	8,0%
Poniżej 3,0 (2,50 – 2,85)	2	2,3%
łącznie	88	100%

Średnia ocen wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia na WA w semestrze zimowym 2024/2025 wyniosła **4,56**.

Tabela 13. Indywidualne, średnie oceny nauczycieli ocenianych i prowadzących zajęcia na WA – semestr letni 2024/2025.

Przedział ocen	Liczba ocen	Udział procentowy
4,76-5,00	20	33,33%
4,50-4,75	11	18,33%
4,00-4,49	14	23,33%
3,00-3,99	14	23,33%
Poniżej 3,00 (2,47)	1	1,7%
łącznie	60	100%

Średnia ocen wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia na WA w semestrze letnim 2024/2025 wyniosła **4,35**.

W roku akademickim 2024/2025 na WA uzyskano wysokie wyniki ankietyzacji. W semestrze zimowym 2024/2025 ocenę uzyskało 88 nauczycieli akademickich, a średnia ocen wyniosła 4,56 (przedział 2,50–5,00). W semestrze letnim 2024/2025 ocenę uzyskało 60 nauczycieli akademickich, a średnia ocen wyniosła 4,35 (przedział 2,47–5,00). Struktura ocen wskazuje na dominację ocen wysokich (powyżej 4,0) oraz niski udział ocen poniżej 3,0.

W porównaniu do roku akademickiego 2023/2024:

- w semestrze zimowym średnia wzrosła z 4,45 do 4,56 (+0,11), a udział ocen poniżej 3,0 zmniejszył się z 3,4% do 2,3%;
- w semestrze letnim średnia pozostała na zbliżonym poziomie (4,38 → 4,35; -0,03), natomiast udział ocen poniżej 3,0 obniżył się z 4,4% do 1,7% (przy mniejszej liczbie ocenionych nauczycieli w 2024/2025).

Wnioski

- Utrzymano wysoki poziom ocen pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na WA, z wyraźną poprawą w semestrze zimowym.
- Ograniczono udział ocen negatywnych (poniżej 3,0) w obu semestrach 2024/2025.

Rekomenduje się kontynuację działań oraz systematyczne wzmocnienie frekwencji w ankietyzacji, aby wyniki były bardziej reprezentatywne i porównywalne między semestrami.

4.3 Ocena jakości realizacji zajęć dydaktycznych – procedura hospitacji

Proces hospitacji na wydziale

DANE ŹRÓDŁOWE

- Zarządzenie nr 101 Rektora ZUT z dnia 20 września 2021 r. w sprawie procedury "Zasady prowadzenia hospitacji" w ZUT w Szczecinie.
- Zarządzenie nr 29 Rektora ZUT z dnia 17 marca 2023 r. zmieniające zarządzenie nr 101 Rektora ZUT z dnia 20 września 2021 r. w sprawie procedury "Zasady prowadzenia hospitacji" w ZUT w Szczecinie.
- Plan hospitacji na Wydziale Architektury na rok 2024/2025.
- Sprawozdanie z przebiegu hospitacji na Wydziale Architektury za rok 2024/2025.

Tabela 14. Analiza wyników z hospitacji zajęć

Liczba osób objętych hospitacją zajęć	Kryterium Formalne	Kryterium Merytoryczne	Kryterium Metodyczne	Kryterium Techniczne	Kryterium Ocena studentów	Kryterium Ogólna
21	4,66	4,50	4,55	4,60	4,68	4,56

Hospitacje przeprowadzono zgodnie z planem hospitacji opracowanym na rok akademicki 2024/2025. W planie ujęto 15 hospitacji. Dodatkowo, poza planem, przeprowadzono 6 hospitacji: 2 w związku z postępowaniami awansowymi oraz 4 w związku z negatywną oceną nauczycieli w procesie ankietyzacji. Zgodnie z obowiązującą procedurą osoby hospitowane zostały powiadomione przez kierowników katedr o wszczęciu procedury hospitacyjnej.

łącznie w roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono 21 hospitacji: 16 w semestrze zimowym oraz 5 w semestrze letnim. Hospitacje objęły nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunkach Architektura oraz Projektowanie architektury wnętrz i otoczenia. Wśród osób hospitowanych było 11 osób ze stopniem magistra, 9 osób ze stopniem doktora oraz 1 osoba ze stopniem doktora habilitowanego. Przeprowadzono również 4 hospitacje osób nowo zatrudnionych, 5 hospitacji osób ponownie zatrudnionych oraz 2 hospitacje osób ubiegających się o awans na stanowisko adiunkta. Wszystkie hospitacje odbyły się w trybie stacjonarnym.

Hospitowani nauczyciele akademicy byli oceniani zgodnie z protokołem hospitacyjnym w kryteriach: formalnym, merytorycznym, metodycznym oraz technicznym. Komisje hospitacyjne podejmowały także działania w celu uzyskania opinii studentów.

Średnia wszystkich uzyskanych ocen wyniosła 4,56, natomiast średnia ocena ogólna – 4,55. Wynik ten jest niższy niż w dwóch poprzednich latach i zbliżony do wyniku sprzed trzech lat, kiedy średnia wszystkich uzyskanych ocen wyniosła odpowiednio: 4,73 (2023/2024), 4,70 (2022/2023) oraz 4,53 (2021/2022).

Analiza indywidualnych ocen hospitowanych nauczycieli akademickich przedstawia się następująco:

9 osób – ocena ogólna: 5,0 (średnia wszystkich ocen: 4,78–5,0)

9 osób – ocena ogólna: 4,5 (średnia wszystkich ocen: 4,47–4,74)

2 osoby – ocena ogólna: 4,0 (średnia wszystkich ocen: 3,82–4,12)

1 osoba – ocena ogólna: 2,0 (średnia wszystkich ocen: 2,00)

Komisje hospitujące sporządziły protokoły z wnioskami pohospitacyjnymi oraz zaleceniami dla ocenianych osób. Każda z osób hospitowanych miała możliwość zapoznania się z protokołem. Nie wpłynęły żadne odwołania.

4.4 System wspierania i motywowania nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego lub artystycznego oraz podnoszenia kompetencji dydaktycznych - nagrody za dydaktykę, pensum, zniżki, awanse

Ocena systemu wspierania i motywowania nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego lub artystycznego oraz podnoszenie ich kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Monitorowanie zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania.

DANE ŹRÓDŁOWE

- Roczne sprawozdanie Dziekana Wydziału Architektury za rok 2024/2025.
- Dane pozyskane od Przewodniczących Rad Dyscyplin Naukowych AiU i SPiKDS.

Elementem motywowania nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego oraz rozwoju kompetencji dydaktycznych są nagrody Rektora ZUT za działalność naukową i dydaktyczną I, II i III stopnia.

Równolegle, w odniesieniu do pracowników realizujących działalność naukową na Wydziale w dyscyplinie architektura i urbanistyka, istotne znaczenie miał tzw. dodatek za ponadprzeciętną aktywność naukową. W dodatku tym premiowane jest autorstwo publikacji naukowych mających znaczenie dla rozwoju dyscypliny i ujętych w wykazie MNiSW za min. 100 pkt. Za lata 2024 i 2025 niezbędne kryteria dla uzyskania tego wyróżnienia i gratyfikacji finansowej spełniło 20 pracowników Wydziału.

Wsparciem dla rozwoju naukowego kadry jest także system wewnętrznych grantów Wydziału Architektury, finansowanych ze środków Funduszu Rozwoju Nauki. W 2025 roku przyznano 2 indywidualne granty w dyscyplinie AiU oraz 1 grant w dyscyplinie SPiKDS na łączną kwotę 53 tys. zł.

Elementem kierunkowania rozwoju kompetencji kadry są regularnie prowadzone hospitacje zajęć dydaktycznych.

Uczelnia zapewnia niezbędne narzędzie do e-Lerningu. Satysfakcja nauczycieli akademickich z dostępnych narzędzi do prowadzenia zajęć zdalnych i hybrydowych jest monitorowana między innymi przez ankiety w systemie XP.

Kryterium 5 – Ocena infrastruktury, zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programów studiów, warunków prowadzenia zajęć oraz ich zastosowanie

5.1 Ocena bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w realizacji kształcenia – wydziałowa procedura oceny bazy materialnej oraz warunków realizacji zajęć laboratoryjnych

Analiza zgodności bazy dydaktycznej (w tym wyposażenia laboratoryjnego) z treściami programowymi i wymaganymi efektami uczenia się w przedmiocie w tym infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

DANE ŹRÓDŁOWE

- Raport wydziałowego zespołu ds. oceny bazy dydaktycznej i materialnej Wydziału Architektury ZUT.
- Procedura oceny bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w kształceniu na Wydziale Architektury ZUT nr WA/O-5/1.
- Roczne sprawozdanie Dziekana Wydziału Architektury za rok 2024/2025.
- Raport zespołu oceniającego PKA (wizytacja 27-28 stycznia 2025 r.).

Na Wydział Architektury ZUT funkcjonuje sformalizowana procedura monitorowania i okresowej oceny bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w kształceniu. Procedura zapewnia systematyczne potwierdzanie adekwatności infrastruktury do realizacji programu studiów i umożliwia reagowanie na potrzeby wynikające z treści programowych (w tym wymagających zajęć w pracowniach i laboratoriach).

Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programów studiów na WA ZUT obejmują skoncentrowaną bazę dydaktyczną w jednym budynku, w tym sale dydaktyczne (wraz z aulą), specjalistyczne pracownie i laboratoria oraz zaplecze wspierające pracę projektową i warsztatową. W szczególności wykorzystywane są m.in. pracownie komputerowe, laboratorium technologii VR, Laboratorium Współczesnego Architekta, atelier fotograficzne, modelarnia, pracownie rysunku i rzeźby, biblioteka z czytelnią oraz przestrzeń wystawiennicza (Galeria Forma). Warunki prowadzenia zajęć, w tym laboratoryjnych, zapewniają dostęp do stanowisk pracy, sprzętu i narzędzi właściwych dla kształcenia architektonicznego (np. druk i skan 3D, plotery, narzędzia prezentacyjne), przy jednoczesnym wsparciu informatycznym i usługach uczelnianych (m.in. rozwiązania chmurowe, repozytoria, e-dziekanat), a także dostępie do zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i elektronicznej.

Zastosowanie infrastruktury pozostaje spójne z treściami programowymi i wymaganymi efektami uczenia się, szczególnie w zakresie kompetencji projektowych, cyfrowych i technologicznych. Wyposażenie Laboratorium Współczesnego Architekta (m.in. drukarki 3D,

skanery laserowe 3D, ploter tnący i ploter druku A0, tablet graficzny z pakietem Adobe) bezpośrednio wspiera osiągnięcie efektów związanych z modelowaniem, prototypowaniem i profesjonalną prezentacją koncepcji. Potwierdzeniem praktycznego wykorzystania zasobów są obserwacje (hospitacje) realizacji zajęć laboratoryjnych (np. „projektowanie komputerowe CAD”), gdzie studenci pracują na stanowiskach komputerowych z oprogramowaniem specjalistycznym, a treści zajęć obejmują m.in. przygotowanie danych do wydruku 3D i współpracę między narzędziami CAD. W obszarze metod i technik kształcenia na odległość dostępne są narzędzia (np. Moodle/Teams/e-dziekanat oraz rozwiązania chmurowe).

Wnioski i rekomendacje

WKdsJK pozytywnie ocenia dobór i przydatność bazy dydaktycznej, laboratoryjnej, informatycznej oraz zasobów bibliotecznych do realizacji programu i osiągnięcia efektów uczenia się, przy jednoczesnym istnieniu sformalizowanego, cyklicznego mechanizmu przeglądów i oceny bazy.

Działania doskonalące powinny koncentrować się na utrzymaniu corocznych przeglądów bazy i narzędzi dydaktycznych, systematycznej aktualizacji sprzętu oraz licencji oprogramowania specjalistycznego, a także na monitorowaniu dostępności i aktualności zasobów bibliotecznych względem sylabusów; dodatkowo zasadne jest utrzymywanie gotowości narzędzi wspierających kształcenie zdalne (Moodle/Teams/e-dziekanat) w ramach okresowych przeglądów – nawet jeśli zajęcia zdalne nie są obecnie przewidziane w programie.

Podsumowanie oceny w świetle raportu PKA (wynik oceny zewnętrznej)

W raporcie zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej dla Kryterium 5 wskazano propozycję oceny: „**kryterium spełnione**”.

5.2 Analiza dostępności literatury zgodnie z sylabusami

Weryfikacja sylabusów (kart zajęć) pod względem dostępność literatury

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje przygotowane przez Przewodniczącego komisji programowej.
- Analiza weryfikacji literatury przygotowana przez pracowników Biblioteki WA ZUT w 2025 roku.

Na początku 2025 roku ukończono kompleksową analizę dostępności literatury, która objęła sprawdzenie dostępności wszystkich pozycji literatury wymienionych w sylabusach przedmiotów dostępnych w systemie Sylabus PRK.

Ostatnia podobna weryfikacja odbyła się w 2022 roku. Od tego czasu Biblioteka WA wzbogaciła swoje zasoby o 42 pozycje z zakresu historii architektury, urbanistyki, architektury projektowanej cyfrowo, planowania przestrzennego i architektury krajobrazu oraz projektowania wnętrz.

Obecnie na każdym z prowadzonych kierunków studiów braki w literaturze wahają się w granicach od 26,19% do 37,5% i uległy nieznacznemu zmniejszeniu w odniesieniu do poprzedniego roku sprawozdawczego 2023/2024 odpowiednio o 2,31 p.p. i 1,40 p.p.

Tabela 15. Dostępność literatury dla studentów Wydziału Architektury (dane ze stycznia 2025)

Kierunek studiów/poziom	Ogólna liczba rekordów	Liczba niedostępnych rekordów	Niedostępność literatury w %
Architektura S1	546	143	26,19
Architektura S2/ N2	335	107	31,94
Pawio S1	608	228	37,50
Pawio S2	210	59	28,09

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaleca kontynuowanie działań w kierunku uzupełniania literatury dostępnej w Bibliotece Głównej i Bibliotece WA oraz zabezpieczenia na ten cel środków finansowych. Kierownicy Katedr zostali zobowiązani do przekazania informacji o potrzebach w zakresie uzupełnienia literatury w Bibliotece WA.

5.3 Infrastruktura, a osoby z niepełnosprawnościami i innymi szczególnymi potrzebami – przeciwdziałanie wykluczeniu

Monitorowanie i ocena udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w obrębie jednostek organizacyjnych wydziału

DANE ŹRÓDŁOWE

- Procedura oceny bazy dydaktycznej i materialnej wykorzystywanej w kształceniu na Wydziale Architektury ZUT nr WA/O-5/1.
- Sprawozdanie wydziałowego pełnomocnika ds. OzN za rok akademicki 2024/2025.
- Protokół z przeglądu infrastruktury w budynku WA (grudzień 2025)
- Zestawienie udogodnień infrastrukturalnych i wyposażeniowych WA (materiały przygotowane na potrzeby raportu samooceny PKA, grudzień 2024).

Zakres monitoringu obejmował ocenę dostępności infrastruktury budynku WA przy ul. Żołnierskiej 50 oraz weryfikację dostępności i stanu technicznego materialnych udogodnień (sprzętu i oznaczeń) służących osobom z niepełnosprawnościami i osobom ze szczególnymi potrzebami. Działania prowadzone były we współpracy z administracją Wydziału, informatykami WA oraz – w razie potrzeby – z Biurem Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością (BON).

Dostępność infrastrukturalna budynku

Budynek Wydziału Architektury jest przystosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami: wejście główne jest pozbawione progów, zapewniony jest dostęp windą na wyższe kondygnacje, a na parterze znajduje się toaleta dostosowana do potrzeb osób poruszających się na wózkach. W sytuacjach wymagających asysty dostępna jest obsługa budynku (portiernia na poziomie wejścia).

Materialne udogodnienia i wyposażenie wspierające OzN (stan i dostępność)

Na terenie Wydziału dostępne są rozwiązania wspierające osoby z niepełnosprawnością wzrokową i słuchową: oznaczenia w alfabecie Braille'a na wybranych pomieszczeniach, urządzenia prezentacyjne o wysokiej jasności/kontraście (projektory, duże ekrany, telewizory),

a także sprzęt wspierający percepcję i komunikację (m.in. lampa z lupą oraz przenośne pętle indukcyjne). Wydział dysponuje także tabletem umożliwiającym w razie potrzeby zdalne korzystanie z tłumacza języka migowego.

Zestawienie inwentarzowe wskazuje m.in. na dostępność: przenośnych pętli indukcyjnych – 2 szt. (sprzęt na stanie Dziekanatu) oraz lampy Daylight z lupą Omega 7 (sprzęt na stanie Katedry Architektury Wnętrz).

Zakupy i modernizacja wyposażenia

W roku akademickim 2024/2025 podjęto działania zmierzające do pozyskania środków i uzupełnienia wyposażenia wspierającego OzN. W ramach przygotowania wniosku o środki z funduszu osób niepełnosprawnych uzasadniono potrzebę zakupu sprzętu pomocnego; wniosek został rozpatrzony pozytywnie i przyznano finansowanie.

Zgodnie z informacjami przekazanymi w korespondencji dotyczącej zamówień sprzętowych (zamówienia realizowane w związku z potrzebami OzN): dostarczono laserowy projektor multimedialny (1 szt.) oraz telewizor 75" o wysokiej rozdzielczości z mobilnym stojakiem (1 szt.). W realizacji pozostaje zakup laptopa z dotykowym obrotowym ekranem (1 szt.).

Wnioski i rekomendacje

Utrzymano bieżącą gotowość infrastruktury i sprzętu wspierającego OzN; wskazane jest kontynuowanie corocznej weryfikacji stanu technicznego udogodnień (windy, toalety, oznaczenia, sprzęt przenośny) oraz aktualizowanie informacji o sposobie ich udostępniania w ramach jednostek organizacyjnych.

Rekomenduje się rozważenie dalszych usprawnień podnoszących standard dostępności informacyjno-nawigacyjnej (np. tablica/plan tyflograficzny w holu głównym oraz ścieżki dotykowe na korytarzach), co zwiększyłoby dostępność budynku i równocześnie mogłoby stanowić element dydaktyczny w ramach zajęć dotyczących dostępności i projektowania uniwersalnego.

Kryterium 6 – Ocena współpracy z interesariuszami w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programów studiów oraz jej wpływ na rozwój studiów

6.1 Ocena opinii pracodawców o absolwentach – procedura ankietyzacji pracodawców

Sondaż diagnostyczny, analiza i opracowanie wyników ankietyzacji zgodnie z zarządzeniem Rektora, analiza rankingów Uczelni

DANE ŹRÓDŁOWE

- Odpowiedzi ujęte w sprawozdaniu z ankietyzacji pracodawców, rok akademicki 2022/2023 (ostatnia z dostępnych ankiet).

Tabela 16. Wybrane wskaźniki mające znaczenie dla dydaktyki i jakości kształcenia na WA na podstawie ankietyzacji pracodawców

Pytanie	Odpowiedź	Ocena/liczba wskazań	Udział w %/waga elementu
W jaki sposób szuka Pan/Pani kandydatów do pracy spośród absolwentów szkół wyższych?	sam wyszukuję	– / 4	45% / najwięcej wskazań
	w wyniku rekomendacji różnych osób	– / 3	20% / druga pod wzgl. ilości liczba wskazań
Jakimi kryteriami kieruje się Pan(i) przyjmując absolwenta szkoły wyższej do pracy w swojej firmie?	wynikami rozmowy kwalifikacyjnej	– / 6	40% / najwięcej wskazań
	na podstawie CV i listu motywacyjnego	– / 4	20% / ex aequo druga pod względem ilości liczba wskazań
Jak ocenia Pan(i) poziom przygotowania absolwentów ZUT w Szczecinie?	–	4 / 3	50% / najwięcej wskazań
	–	4,5 / 2	40% / druga pod wzgl. ilości liczba wskazań
Proszę wymienić, na które kwalifikacje i umiejętności studenta/ absolwenta zwraca Pan(i) szczególną uwagę?	praktyczne umiejętności zawodowe	– / 4	20% / najwięcej wskazań
W jakim obszarze dostrzega Pan (i) braki w umiejętnościach i kwalifikacjach studenta / absolwenta?	w praktycznych umiejętnościach zawodowych	– / 5	40% / najwięcej wskazań
Jakie cechy i zdolności powinien posiadać absolwent szkoły wyższej by być dobrym pracownikiem w Pana (i) firmie?	kreatywność zawodową	– / 6	14% / najwięcej wskazań – ex aequo
	umiejętność pracy w zespole	– / 6	
Jakie zagadnienia Pana/Pani zdaniem powinny znaleźć się w programach kształcenia	brak odpowiedzi	– / 0	0 % / żaden pracodawców nie odpowiedział na pytanie

W ankiecie wzięło udział jedynie 6 pracodawców. Ze względu na bardzo niską (niemiarodajną) ilość respondentów biorących udział w ankiecie, stanowiącą 3,9% wypełnionych ankiet (spośród 152 firm poproszonych o wypełnienie ankiety). Tym samym nie uzyskano min. 20% zwrotnych odpowiedzi, dlatego badania ankietowe należy uznać za nieważne.

Niemniej jednak warto zwrócić uwagę na następujące elementy (występujące również w poprzedniej próbie badawczej): dostrzeganie wagi praktyk studenckich w kontekście zatrudnienia absolwenta, brak znaczenia oceny na dyplomie absolwenta w odniesieniu do szans jego zatrudnienia oraz ogólną dobrą lub ponad dobrą ocenę absolwentów ZUT. Najwyżej

cenionymi umiejętnościami i cechami absolwenta z perspektywy pracodawcy są: umiejętności praktyczne i umiejętność pracy w zespole.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w dalszym ciągu zaleca kontynuacja wysiłków na rzecz dotarcia do większej liczby respondentów (pracodawców) biorących udział w ankiecie. Wskazane jest także dalsze monitorowanie praktyk studenckich i stażów w firmach projektowych oraz kształcenia umiejętności praktycznych w kontekście procedur dyplomowania na kierunkach Architektura i PAWiO wszystkich stopni.

6.2 Ocena relacji z interesariuszami zewnętrznymi wydziału – wydziałowa procedura badania rynku pracy w obszarach zgodnych z kierunkami studiów (relacje z interesariuszami zewnętrznymi wydziału)

Przyjęte metody badania w procedurach wydziału, analiza potrzeb

DANE ŹRÓDŁOWE

- Roczne sprawozdanie Dziekana Wydziału Architektury za rok 2024/2025.

Relacje z interesariuszami zewnętrznymi

W roku akad. 2024/2025 stwierdzono utrzymywanie i rozwój relacji Wydział Architektury ZUT z interesariuszami zewnętrznymi w formie współpracy sformalizowanej oraz działań wdrożeniowych powiązanych z dydaktyką. W szczególności wykazano podpisanie listów intencyjnych z partnerami z otoczenia społeczno-gospodarczego i instytucjonalnego (m.in. Lars Laj, Kinnarps Polska, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie, Archiwum Państwowe w Szczecinie, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Dziedzictwa „Młyn-Papiernia”), obejmujących m.in. realizację prac koncepcyjnych, zajęcia praktyczne, konsultacje oraz cykl warsztatów i wykładów. Podjęto także bezpośrednie włączanie otoczenia zewnętrznego do działań dydaktycznych (wykłady branżowe, konkurs studencki z partnerem biznesowym) oraz realizację warsztatów i prezentacji projektów na potrzeby jednostek samorządu terytorialnego (m.in. warsztaty w Moryń oraz prezentacje projektów dotyczących przestrzeni m. Police i obszaru w rejonie Grzybowo).

Przyjęte metody badania rynku pracy i analiza potrzeb (procedura w praktyce)

Badanie rynku pracy w obszarach zgodnych z kierunkami studiów realizowane jest na WA wielokanałowo i obejmuje: (1) konsultacje programowe, (2) system praktyk zawodowych oraz (3) działania projektowe i dydaktyczne realizowane wspólnie z interesariuszami. Na WA funkcjonuje Komisja Programowa w składzie 17-osobowym z udziałem interesariusza zewnętrznego; w okresie X 2024 – VI 2025 odbyło się 7 spotkań, których efektem były m.in. prace nad propozycjami zmian w programach studiów na kierunkach Architektura i PAWiO, strategią umiędzynarodowienia oraz analizą i porządkowaniem procesu dyplomowania (w tym ankietą w katedrach). Jednocześnie istotnym narzędziem diagnozy potrzeb rynku są praktyki zawodowe: do 15.09.2025 r. praktyki realizowało 224 studentów, a zaliczenie uzyskało 213; wskazano współpracę w tym zakresie z ponad 100 zakładami pracy, prowadzenie rejestru miejsc praktyk przez Biuro Karier ZUT, a także zgodność tematyki praktyk z treściami

programowymi. Uzupełniająco, w odniesieniu do relacji środowiskowych, WA realizuje współpracę m.in. poprzez Radę Społeczno-Gospodarczą przy WA oraz organizacje branżowe, takie jak Zachodniopomorska Okręgowa Izba Architektów RP i Stowarzyszenie Architektów Polskich, a także kooperację z gminami w zakresie tematów projektowych, warsztatów, konkursów i tematów dyplomowych o charakterze aplikacyjnym.

Wnioski i rekomendacje WKdsJK

Relacje z interesariuszami zewnętrznymi przekładają się na stały dopływ informacji o oczekiwanych kompetencjach i pozwalają weryfikować adekwatność kształcenia w warunkach praktyki zawodowej.

Odnotowano pozytywne opinie opiekunów zakładowych (brak uwag dot. przebiegu praktyk, pozytywne oceny studentów) oraz bardzo dobre oceny miejsc praktyk w nieobowiązkowych ankietach studenckich; jednocześnie wskazano, że studenci osiągnęli zakładane efekty uczenia się w ramach praktyk.

WKdsJK rekomenduje dotychczasowe utrzymanie praktycznych procedur jako sprawdzonej i bezpośredniej metody badania rynku pracy i analizy jego potrzeb, którą ewentualnie można rozszerzyć o cykliczne (np. roczne) konsultacje z kluczowymi partnerami zewnętrznymi oraz mapowanie ustaleń przydatnych do wprowadzania zmian w sylabusach i programach studiów, w ramach prac Komisji Programowej.

Kryterium 7 – Ocena warunków i sposobu podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na studiach

7.1 Ocena mobilności studentów i pracowników – uczelniane i wydziałowa procedura obsługi wyjazdów szkoleniowych i dydaktycznych studentów i pracowników w ramach programów zagranicznych i krajowych

Monitoring stopnia mobilności studentów i pracowników Uczelni

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie wydziałowego Pełnomocnika dziekana ds. dydaktycznej współpracy międzynarodowej.
- Regulamin systemu MOSTECH.
- Regulamin programu Erasmus i Erasmus+ (erasmusplus.org.pl).
- Zarządzenie w sprawie powołania komisji do spraw oceny wniosków szkoleniowych w ramach programu Erasmus+ roku akademickim 2024/2025.
- Zarządzenie nr 39 Rektora w sprawie wyjazdów za granicę studentów i uczestników studiów doktoranckich w celu odbycia części kształcenia w uczelniach lub instytucjach zagranicznych (z dnia 5 czerwca 2018).

Tabela 17. Mobilność studentów Wydziału Architektury

Rok akademicki	Liczba studentów realizujących część procesu kształcenia w innych ośrodkach	Liczba studentów wyjeżdżających na praktyki zagraniczne
2022/2023	2	1 (IAESTE)
2023/2024	4	1 (IAESTE)
2024/2025	8	2 (1 ERASMUS+/ 1 IAESTE) + 5 (absolwenci ERASMUS+)

Tabela 18. Mobilność nauczycieli i pozostałych pracowników Wydziału Architektury

Rok akademicki	Liczba nauczycieli wyjeżdżających w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych	Liczba pracowników wyjeżdżających w celach szkoleniowych	Liczba nauczycieli zagranicznych przyjeżdżających na Wydziale Architektury
2022/2023	2	2	4
2023/2024	5	0	0
2024/2025	11	2	0

Obsługa mobilności

Na poziomie Uczelni umiędzynarodowienie kształcenia jest osadzone w strategii internacjonalizacji oraz deklaracji polityki Erasmus+ (perspektywa 2021–2027), ukierunkowanych m.in. na wzrost liczby wyjazdów studentów i pracowników, poprawę dostępności mobilności oraz rozwój „internacjonalizacji w domu”. Ponadto jest prowadzona wymiana studentów w ramach programu IAESTE (Międzynarodowe Stowarzyszenie Wymiany Studentów Uczelni Technicznych). Z uwagi na rosnące potrzeby w zakresie umiędzynarodowienia studiów na Wydziale Architektury w roku 2024/25 podjęto działania zmierzające do zawarcia kolejnych dwóch umów bilateralnych z Uniwersytetem w Sassari (Włochy) w ramach programu Unicoast oraz z Politechniką Lwowską (Ukraina).

Obsługa mobilności realizowana jest w oparciu o regulacje programowe (Erasmus+ / Erasmus) oraz procedury uczelniane dotyczące wyjazdów studentów i doktorantów na część kształcenia, a także komisje/rozstrzygnięcia w zakresie wniosków szkoleniowych pracowników.

Na poziomie Wydziału Architektury operacyjne prowadzenie mobilności opiera się na pracy pełnomocnika ds. dydaktycznej współpracy międzynarodowej, wsparciu administracyjnym oraz współpracy z jednostką centralną odpowiedzialną za mobilność międzynarodową. Komunikacja obejmuje m.in. informowanie mailowe i spotkania informacyjne dla studentów i pracowników, a także udostępnianie instrukcji/procedur na stronach www.

Mobilność w 2024/2025

W roku akademickim 2024/25 mobilność nauczycieli akademickich i pracowników pionu administracyjnego Wydziału Architektury w ramach programu Erasmus+ (łącznie 13 wyjazdów dydaktycznych i szkoleniowych) oraz studentów (łącznie 15 wyjazdów na studia oraz praktyki i staże absolwenckie) była wyższa w porównaniu do roku poprzedniego. Ponadto studenci realizowali mobilność krótkoterminową w ramach BIP „Green Infrastructure Perception” (CEU Universidad San Pable Madrid, 11 studentów).

Zgodnie z rekomendacją Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia nauczyciele i pracownicy administracji WA byli informowani mailowo o możliwościach wyjazdu, a pracownicy Działu Mobilności Międzynarodowej organizowali spotkania informacyjne dotyczące możliwości wyjazdów zagranicznych zarówno dla studentów jak i nauczycieli. Jednocześnie informacje związane z procedurami kwalifikacji, obsługą wyjazdów szkoleniowych i dydaktycznych studentów i pracowników w ramach programów krajowych i zagranicznych były dostępne na stronach www Uczelni (www.erasmusplus.zut.edu.pl).

Analiza (lata 2022/2023–2024/2025)

W analizowanym 3-letnim okresie odnotowano systematyczny wzrost mobilności wyjazdowej zarówno studentów, jak i kadry dydaktycznej, przy jednoczesnym braku odbudowy mobilności przyjazdowej nauczycieli z zagranicy. W obszarze mobilności studentów odnotowano wzrost liczby osób realizujących część procesu kształcenia w innych ośrodkach z 2 (2022/2023) do 4 (2023/2024) i 8 (2024/2025). W przypadku wyjazdów na praktyki zagraniczne (studenckie)

utrzymywał się poziom 1 wyjazdu w latach 2022/2023 i 2023/2024 oraz wzrost do 2 wyjazdów w 2024/2025; równocześnie w 2024/2025 odnotowano dodatkowo 5 wyjazdów absolwentów w ramach praktyk, co poszerza pole mobilności w tym segmencie, przy zachowaniu rozróżnienia na kategorie studencką i absolwencką.

W zakresie mobilności nauczycieli i pozostałych pracowników zaobserwowano wyraźny trend wzrostowy w mobilności dydaktycznej: liczba wyjazdów dydaktycznych wzrosła z 2 (2022/2023) do 5 (2023/2024) i 11 (2024/2025). Mobilność szkoleniowa miała przebieg zmienny: 2 wyjazdy w 2022/2023, brak wyjazdów w 2023/2024 oraz powrót do poziomu 2 wyjazdów w 2024/2025. Jednocześnie mobilność przyjazdowa nauczycieli zagranicznych wyniosła 4 w 2022/2023, po czym spadła do 0 w 2023/2024 i utrzymała się na poziomie 0 w 2024/2025. Sumarycznie mobilność wyjazdowa pracowników (dydaktyczna i szkoleniowa łącznie) wzrosła z 4 w 2022/2023 do 5 w 2023/2024 i 13 w 2024/2025.

W ujęciu syntetycznym dane wskazują na wzmacnianie umiędzynarodowienia poprzez aktywność wyjazdową (rosnąca liczba mobilności studenckich w ramach realizacji części kształcenia oraz dynamiczny wzrost wyjazdów dydaktycznych nauczycieli), przy jednoczesnym utrzymującym się deficycie mobilności przyjazdowej kadry (brak przyjazdów w dwóch kolejnych latach).

Podsumowanie

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie ocenia proces zwiększania mobilności studentów i pracowników WA. Wskazane jest kontynuowanie podjętych w tym kierunku działań, przede wszystkim informacyjnych i promujących mobilność.

7.2 Uczelniane i wydziałowa procedura realizacji kształcenia w ramach programów zagranicznych i krajowych

Monitoring stopnia mobilności studentów i pracowników spoza Uczelni

Dane źródłowe

- Sprawozdanie wydziałowego Pełnomocnika dziekana ds. dydaktycznej współpracy międzynarodowej.

Tabela 19. Liczba studentów zagranicznych przyjeżdżających na Wydział Architektury

Rok akademicki	Liczba studentów zagranicznych realizujących część procesu kształcenia na Wydziale Architektury	Liczba studentów zagranicznych przyjeżdżających na praktyki
2022/2023	2	1 (IAESTE)
2023/2024	4	1 (IAESTE)
2024/2025	8	2 (IAESTE)

W latach 2022/2023–2024/2025 nastąpił systematyczny wzrost mobilności studentów zagranicznych na Wydział Architektury, zwłaszcza w zakresie realizacji części procesu

kształcenia. Dane potwierdzają, że dominującą formą mobilności przyjazdowej jest realizacja części procesu kształcenia (2→4→8), natomiast praktyki mają mniejszą skalę, choć również wykazują wzrost w ostatnim analizowanym roku (1→1→2).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie ocenia proces zwiększania mobilności studentów zagranicznych i monitoruje tendencje w w/w zakresie.

Kryterium 8 – Ocena wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

8.1 Ocena kariery zawodowej absolwenta Uczelni – procedura ankietyzacji monitorowania kariery zawodowej absolwenta

Sondaż diagnostyczny, analiza i opracowanie wyników ankietyzacji zgodnie z zarządzeniem Rektora, analiza rankingów Uczelni

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje zawarte w ogólnopolskim systemie monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA) szkół wyższych dostępne na stronie: <https://ela.nauka.gov.pl/pl>. (dane/wskaźniki dotyczą pierwszego roku pracy po dyplomie)
- Ranking wydziałów architektury w Polsce – www.perspektywy.pl

Tabela 20. Architektura studia II stopnia, absolwenci z 2021-2023 – zestawienie na podstawie ELA

Rocznik dyplomu	N	Czas znalezienia pierwszej pracy		Pracowali w pierwszym roku		
		jakakolwiek praca (mies.)	umowa o pracę (mies.)	jakakolwiek praca	umowa o pracę	samozaatrudnienie
2021	40	1,86	2,21	87,5%	57,5%	25,0%
2022	29	5,67	6,35	69,0%	48,3%	10,3%
2023	38	3,41	3,92	78,9%	42,1%	23,7%

N – liczba absolwentów w danym roczniku (nie jest to liczba respondentów ankiety), dot. wszystkich tabeli

Tabela 21. Architektura studia I stopnia, absolwenci z 2023 – zestawienie na podstawie ELA

Rocznik dyplomu	N	Czas znalezienia pierwszej pracy		Pracowali w pierwszym roku		
		jakakolwiek praca (mies.)	umowa o pracę (mies.)	jakakolwiek praca	umowa o pracę	samozaatrudnienie
2023	44	6,75	10,20	27,3%	13,6%	9,1%

Uwaga: brak danych z lat 2021 i 2022

Tabela 22. PAWiO studia I stopnia, absolwenci z 2021-2023 – zestawienie na podstawie ELA

Rocznik dyplomu	N	Czas znalezienia pierwszej pracy		Pracowali w pierwszym roku		
		jakakolwiek praca (mies.)	umowa o pracę (mies.)	jakakolwiek praca	umowa o pracę	samozaatrudnienie
2021	15	16,08	15,78	33,3%	26,7%	6,7%
2022	18	9,18	11,43	44,4%	27,8%	11,1%
2023	10	7,00	-	40,0%	20,0%	10,0%

Uwaga: dla rocznika 2023 w źródle nie podano wartości czasu znalezienia pierwszej pracy na umowę o pracę.

Dane zestawiono na podstawie publicznie prezentowanych wskaźników systemu ELA - Ekonomiczne Losy Absolwentów. Wskaźniki odnoszą się do sytuacji absolwentów w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu. Ze względu na brak aktualnych danych w zestawieniu

wykorzystano informacje dostępne z lat 2021-2023 (ostatnie 3 lata dostępne w zestawieniach tabelarycznych).

Wskaźniki ELA nie są wynikiem ankiety - nie pochodzą z odpowiedzi respondentów, lecz z rejestrów administracyjnych (m.in. rejestry ZUS oraz system POL-on). W konsekwencji nie można z nich uzyskać odpowiedzi na pytania o np.: zgodności pracy z kierunkiem, stanowisko, branżę/sector pracodawcy, satysfakcję oraz ocenę przydatności nabytych kompetencji absolwenta.

ELA opiera się na polskich rejestrach. Aktywność zawodowa realizowana wyłącznie poza polskim rynkiem pracy (np. praca za granicą) może nie być odzwierciedlona w wskaźnikach.

Analiza

W oparciu o wskaźniki dotyczące **pierwszego roku po dyplomie** (ELA) można opisać „szanse na znalezienie pracy” absolwentów analizowanych kierunków poprzez dwa kluczowe sygnały: **odsetek absolwentów pracujących w pierwszym roku po dyplomie** oraz **średni czas znalezienia pierwszej pracy**. Dla **Architektury (studia II stopnia)** „szanse na pracę” są najwyższe w zestawieniu: w zależności od rocznika **69,0–87,5%** absolwentów pracowało w pierwszym roku po dyplomie, a czas znalezienia pierwszej pracy wynosił średnio **1,86–5,67 miesięcy** (jakakolwiek praca) oraz **2,21–6,35 miesięcy** (umowa o pracę). Dla **Projektowania architektury wnętrz i otoczenia (studia I stopnia)** poziom zatrudnienia w pierwszym roku jest umiarkowany i zmienny (**33,3–44,4–40,0%**), natomiast jednocześnie wyraźnie skraca się czas wejścia na rynek: **16,08 → 9,18 → 7,00 miesięcy** (jakakolwiek praca). Dla **Architektury (studia I stopnia)** dostępne są dane tylko dla rocznika 2023 i wskazują one najniższe „szanse na pracę” w analizowanym zestawieniu: w pierwszym roku po dyplomie pracowało **27,3%** absolwentów, a czas znalezienia pracy był relatywnie długi (**6,75 miesięcy** do jakiegokolwiek pracy oraz **10,20 miesięcy** do umowy o pracę).

Analiza trendów rok-do-roku pokazuje zróżnicowaną dynamikę. W przypadku **Architektury II stopnia** 2022 był najłabszym rocznikiem pod względem wejścia na rynek pracy (spadek odsetka pracujących do **69,0%** i wydłużenie czasu szukania do **5,67 mies.**), natomiast 2023 przyniósł poprawę zarówno w czasie poszukiwania (**3,41 mies.**), jak i w odsetku pracujących (**78,9%**), choć nie osiągnięto poziomu 2021 (87,5%). Jednocześnie w tej grupie widoczny jest spadek udziału pracy na **umowę o pracę** (57,5% → 48,3% → 42,1%) przy dużej zmienności udziału **samozatrudnienia** (25,0% → 10,3% → 23,7%), co może sugerować rosnącą rolę elastycznych form aktywności (w tym pracy na własny rachunek) w części roczników. Dla **PAWiO I stopnia** trend jest korzystny w zakresie szybkości wejścia na rynek (systematyczne skracanie czasu), natomiast odsetek pracujących w pierwszym roku pozostaje umiarkowany i nie pokazuje trwałego wzrostu (po wzroście w 2022 następuje lekkie obniżenie w 2023). W przypadku **Architektury I stopnia** brak danych dla 2021–2022 uniemożliwia ocenę trendu; wskazanie rocznika 2023 należy traktować jako punkt odniesienia do dalszego monitoringu w kolejnych latach.

Wnioski

Najwyższe szanse na szybkie wejście na rynek pracy wykazują absolwenci **Architektury II stopnia**, natomiast w przypadku **PAWiO I stopnia** widoczna jest poprawa czasu znalezienia pracy, która nie przekłada się jednoznacznie na wzrost odsetka zatrudnionych w pierwszym roku po dyplomie.

Dla **Architektury I stopnia** (rocznik 2023) odnotowano niższe wartości wskaźników zatrudnienia i dłuższy czas przejścia do umowy o pracę niż w pozostałych analizowanych kierunkach, co wskazuje na potrzebę dalszego monitorowania i ostrożnej interpretacji przy braku porównań między rocznikowych.

Tabela 23. Pozycja Wydziału Architektury ZUT w rankingu wydziałów architektury.

Rok	Miejsce w rankingu	Punktacja	Ilość jednostek ocenianych	Maksymalna punktacja/ minimalna punktacja
2020	13	63,9	16	100/39,9
2021	9	74,2	15	100/51,2
2022	9	73,3	16	100/53,2
2023	10	65,3	16	100/43,8
2024	10	67,3	16	100/43,1
2025	10	66,8	16	100/41,4

W rankingu przeprowadzonym Perspektywy.pl Wydział Architektury ZUT zajął w 2025 roku 10 miejsce, tym samym nie zmienił swojej pozycji od roku 2023.

Wskazane jest kontynuowanie prac na rzecz zwiększenia atrakcyjności WA i jego konkurencyjności, poprawy warunków kształcenia, co w efekcie może skutkować wyższą pozycją w zestawieniu w/w rankingu.

8.2 Ocena wsparcia materialnego studentów – regulamin przyznania pomocy materialnej studentom ZUT

Analiza regulaminu

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje od prodziekana ds. studenckich i kształcenia
- Sprawozdanie z Ankiety Uczelni, rok akademicki 2024/2025

Tabela 24. Pomoc materialna udzielana studentom Wydziału

Rok akademicki	Stypendia socjalne	Stypendia rektora dla najlepszych studentów	Stypendia specjalne	Zapomogi
2020/2021	229	429	42	23
2021/2022	150	514	30	20
2022/2023	217	518	22	23
2023/2024	262	423	23	33

2024/2025	29	64	2	23
-----------	----	----	---	----

Tabela 25. Pomoc materialna udzielana doktorantom Wydziału

Rok akademicki	Stypendia socjalne	Stypendia rektora dla najlepszych studentów	Stypendia specjalne	Zapomogi
2020/2021	0	0	0	0
2021/2022	0	0	0	0
2022/2023	0	0	0	0
2023/2024	0	0	0	0
2024/2025	0	0	0	0

Analiza wyników Ankiety Uczelni wskazuje, że kryteria przyznawania pomocy materialnej na Wydziale Architektury oceniono nieco wyżej niż w ubiegłym roku – średnia ocen 3,9 (poprzednio 3,7) i jest to wynikiem najniższym wśród wszystkich wydziałów ZUT (ex aequo z WE).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia będzie monitorować w kolejnych latach ilość przyznawanych stypendiów oraz ocenę pomocy materialnej w ramach ankietyzacji.

8.3 Ocena warunków socjalnych oferowanych studentom – ocena warunków socjalnych na wydziale

Sondaż diagnostyczny w zakresie warunków socjalnych oferowanych studentom

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdanie z Ankiety Uczelni, rok akademicki 2024/2025

Tabela 26. Ocena warunków socjalnych oferowanych studentom na Wydziale Architektury

Rok ak.	Liczba respondentów na WA / %	Średnia frekwencja na ZUT	Pytanie	Ocena na WA	Ocena średnia na ZUT	Pozycja WA na ZUT
2024/2025	28 studentów z 459 /6,1%	9,85%	Oceń dostępność infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego	3,9	4,3	11 (ostatnia)
			Oceń kryteria przyznawania pomocy materialnej	3,9	4,1	10-11 (ostatnia ex aequo z WE)

Ocena dostępności infrastruktury mieszkaniowej w ramach osiedla studenckiego na Wydziale Architektury wyniosła – 3,9, co dało ostatnie miejsce (11) wśród wydziałów ZUT. Jest to wynik poniżej średniej ZUT (4,3) i nieco niższy jak ocena z ubiegłego roku – 4,0 (8 miejsce w zestawieniu ex aequo z WE).

Ocena kryteriów przyznawania pomocy materialnej na WA – 3,9 również jest wynikiem poniżej średniej ZUT (4,1) ale nieco wyższym od poprzedniej oceny WA (3,7). W tej kategorii Wydział Architektury zajmuje również pozycję ostatnią (ex aequo z WE).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomenduje w dalszym ciągu monitorowanie możliwości dostępu do infrastruktury mieszkaniowej z uwzględnieniem specyfiki WA (dogodne połączenia komunikacyjne, dostęp do Internetu, możliwość samodzielnej pracy studenta nad zadaniami dydaktycznymi). Wskazane jest też wzmacnianie zaangażowania Samorządu

Studenckiego WA w zakresie współpracy dotyczącej rozwiązywania problemów socjalnych i pomocy materialnej.

8.4 Monitorowanie i ocena systemu wsparcia studentów

Ocena procesu wspomagania studentów w procesie kształcenia

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje otrzymane od Prodziekana ds. studenckich i kształcenia – wnioski o urlopy dziekańskie (w powiązaniu z pkt. 3.6)

System wsparcia studentów na Wydział Architektury ZUT jest monitorowany poprzez analizę danych z obsługi toku studiów (decyzje o urlopach dziekańskich i zgodach na indywidualną organizację studiów – IOS), a także poprzez ocenę funkcjonowania rozwiązań dostępnościowych i wsparcia dla osób ze szczególnymi potrzebami. Źródłem danych są informacje przekazywane przez Prodziekana ds. studenckich i kształcenia oraz dokumentacja działań Pełnomocnika dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami, obejmująca zarówno wsparcie indywidualne, jak i inicjatywy o charakterze systemowym (współpraca z BON, usprawnienia komunikacyjne, działania szkoleniowe, pozyskiwanie środków).

Studenci kierunku Architektura oraz Projektowanie architektury wnętrza i otoczenia mogą korzystać ze wsparcia w postaci urlopów dziekańskich oraz indywidualnej organizacji studiów. W roku akademickim 2024/2025 na WA udzielono łącznie **10** urlopów dziekańskich, w tym na kierunku:

Architektura S1 – 3

Architektura S2 – 1

Architektura N2 – 1

PAWiO S1 – 3

PAWiO S2 – 2

W obszarze rozwiązań formalnych wspomagających przebieg studiów studenci kierunków Architektura oraz Projektowanie architektury wnętrza i otoczenia mogą korzystać m.in. z urlopów dziekańskich oraz IOS. W roku akad. **2024/2025** na WA udzielono łącznie **10 urlopów dziekańskich** (tj. tyle samo jak w roku poprzednim i nieco mniej w porównaniu do lat późniejszych). Jednocześnie w roku akad. **2024/2025** zgodę na IOS otrzymało łącznie **10 studentów**, co oznacza spadek w porównaniu do 2023/2024, kiedy IOS przyznano 18 studentom. W roku 2024/2025 – podobnie jak w roku ubiegłym – nie prowadzono zajęć według indywidualnego programu studiów; jednocześnie w ramach obu kierunków (i obu poziomów) studenci korzystają z możliwości wyboru przedmiotów z bloków obieralnych.

Ocena procesu wspomagania studentów wskazuje, że wsparcie ma charakter zarówno **indywidualny**, jak i **systemowy**, a jego zastosowanie jest powiązane z potrzebami zgłaszanymi przez studentów. W roku akad. 2024/2025 Pełnomocnik dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami objął opieką 1 studenta, koordynując – we współpracy z BON – dostosowanie procesu kształcenia (m.in. zmiana formy zaliczeń, wydłużenie terminów

oddawania prac, elastyczne terminy zaliczeń, zwiększony limit nieobecności) oraz prowadził stałą współpracę z prodziekanem ds. studenckich i kształcenia przy współudziale BON w zakresie informacji o procedurach wsparcia i możliwych dofinansowaniach. Wzmocniono również dostępność komunikacyjną (zapewnienie tabletu umożliwiającego zdalne skorzystanie z tłumacza PJM oraz przygotowanie wydziału do uruchomienia tłumaczeń on-line). Działania o charakterze rozwojowym obejmowały współorganizację szkolenia dla ponad 40 studentów z zakresu projektowania uniwersalnego i dostępności architektonicznej, a także współudział w przygotowaniu wniosku o środki na zakup sprzętu wspierającego studentów z niepełnosprawnościami. Ponadto w trakcie naboru na rok 2025/2026 objęto wsparciem 1 kandydata ze spektrum autyzmu podczas egzaminu wstępnego.

WKdsJK będzie kontynuować monitoring wskaźników w tym obszarze i wykorzystywać je w ocenie skuteczności wsparcia studentów w procesie kształcenia.

Kryterium 9 – Ocena dostępności informacji na temat warunków i realizacji kształcenia oraz osiągniętych rezultatów

9.1 Ocena dostępu do informacji – uczelniane i wydziałowa procedura udostępniania informacji o procesie kształcenia

Monitoring w zakresie dostępu do informacji na temat realizacji procesu kształcenia w tym dotyczącego kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

DANE ŹRÓDŁOWE

- Analiza informacji zawartych na stronie internetowej WA przeprowadzona przez członków Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, w tym przedstawiciela studentów.

Analizę przeprowadzono w oparciu o informacje dostępne publicznie na stronie internetowej Wydziału Architektury oraz w systemach uczelnianych wykorzystywanych w organizacji i obsłudze kształcenia (m.in. e-Dziekanat, plan zajęć, PRK programy/sylabusy), a także w narzędziach wspierających realizację zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (platforma e-Edukacja/Moodle oraz instrukcje MS Teams dostępne na stronach uczelni). Przegląd wykonano w nawiązaniu do wniosków wskazanych w sprawozdaniu za rok 2023/2024.

Ocena z perspektywy studenta

Podstawowym punktem dostępu do informacji o procesie kształcenia pozostaje zakładka „Dla Studenta”, która zawiera zestaw kluczowych odnośników do e-usług (e-Dziekanat, e-Edukacja, e-dysk, plan zajęć) oraz do najczęściej wykorzystywanych obszarów organizacyjnych (dziekanat, wzory pism, akty prawne, program studiów, regulamin studiów, dyplomowanie, praktyki, Erasmus, wsparcie dla studentów z niepełnosprawnością, samorząd i koła naukowe). W porównaniu do roku 2023/2024 widoczna jest kontynuacja porządkowania struktury informacji, co ogranicza liczbę „ścieżek poszukiwań” i ułatwia szybkie przejście do spraw formalnych. Jednocześnie część treści w praktyce przyjmuje formę „katalogu plików” (np. wzory pism), co jest funkcjonalne, ale nie zawsze czytelne procesowo (brakuje opisów: *kiedy użyć, gdzie złożyć, jaki termin*), a niektóre dokumenty występują w formatach utrudniających dostępność cyfrową (dominują pliki edytowalne DOC/DOCX).

W zakresie informacji o efektach uczenia się oraz sylabusach, podstawowym źródłem jest system PRK, który zapewnia dostęp do planów studiów dla rocznika 2024/2025 wraz z archiwum lat poprzednich. Rozwiązanie to spełnia wymagania transparentności (możliwość weryfikacji treści programowych i przypisanych efektów), jednak w perspektywie studenckiej wymaga konsekwentnego „prowadzenia” użytkownika (jasne wskazanie na stronie WA, że PRK jest źródłem referencyjnym dla programu/sylabusów i gdzie dokładnie tego szukać).

Monitoring obszaru „kształcenie na odległość”

Infrastruktura narzędziowa na poziomie uczelni jest dostępna: platforma e-Edukacja (Moodle) wraz z wydzieloną kategorią dla Wydziału Architektury, a także zestaw uczelnianych instrukcji dotyczących realizacji zajęć w MS Teams (w tym organizacji zespołów, dołączania i prowadzenia zajęć).

Z perspektywy spójności informacyjnej brakuje jednak jednego, krótkiego „wydziałowego standardu minimum” (w jednym miejscu na stronie WA) opisującego praktyczne zasady korzystania z narzędzi zdalnych/hybrydowych na WA (gdzie publikowane są materiały, jaki kanał komunikacji jest obowiązujący, standard nazw zespołów/grup, zasady oddawania prac, konsultacje online, ścieżka pomocy w przypadku problemów technicznych). W efekcie student ma dostęp do narzędzi i instrukcji ogólnych, natomiast nie ma jednego komunikatu „jak robimy to na WA”, co sprzyja niejednolitości praktyk pomiędzy przedmiotami.

Dostępność cyfrowa i użyteczność dokumentów

W deklaracji dostępności wskazano wprost, że dokumenty zamieszczone na stronie nie są dostępne cyfrowo oraz że w serwisie nie jest stosowany znacznik języka (lang). Jest to istotne ryzyko jakościowe w obszarze opisywanego kryterium, ponieważ nawet przy formalnym „udostępnieniu” informacji, część użytkowników może mieć realnie utrudniony dostęp do treści. W tym zakresie konieczne jest traktowanie dostępności nie jako „dodatek”, lecz jako warunek skutecznego udostępniania informacji o procesie kształcenia i rezultatach.

Wnioski i rekomendacje

Rekomenduje się dalsze uporządkowanie zakładki „Dla Studenta” poprzez wprowadzenie kafli nawigacyjnych (kafli) prowadzących do najczęstszych spraw studenckich (plan zajęć, e-Dziekanat, programy i sylabusy w PRK, praktyki, dyplomowanie, IOS/urlopy, stypendia, ankietyzacja, Erasmus, kontakt do dziekanatu) – każdy kafel powinien zawierać krótkie doprecyzowanie „po co/ kiedy”.

Należy ustandaryzować sekcję „Wzory pism” (grupowanie tematyczne, eliminacja duplikatów, dodanie opisów procesowych oraz publikacja wersji dostępnych cyfrowo, preferencyjnie PDF/UA obok DOC/DOCX).

Dla obszaru metod i technik kształcenia na odległość rekomenduje się utworzenie jednej strony „Zajęcia zdalne/hybrydowe na WA – zasady” (minimum informacyjne + linki do instrukcji uczelni), co ograniczy rozproszenie informacji i zwiększy spójność organizacyjną pomiędzy przedmiotami.

Priorytetem jest wdrożenie planu poprawy dostępności cyfrowej dokumentów publikowanych na stronie WA (konwersja do formatów dostępnych, standard opisu plików, konsekwentne wersjonowanie i datowanie), zgodnie z deklaracją dostępności i dobrymi praktykami uczelni.

9.2 Ocena obiegu informacji – uczelniane i wydziałowa procedura wewnętrznego obiegu informacji w Uczelni i na wydziale

Monitoring w zakresie jakości i dostępu do informacji na temat realizacji procesu kształcenia

DANE ŹRÓDŁOWE

- Informacje uzyskane od Dziekana Wydziału Architektury.
- Informacje zawarte na stronie internetowej Wydziału Architektury.

W Uczelni oraz na Wydziale Architektury odbywa się elektroniczny obieg informacji na temat realizacji procesu kształcenia uzupełniany w koniecznym zakresie dokumentami papierowymi (akta). W Uczelni obieg informacji na temat realizacji procesu kształcenia inicjuje Rektor względnie pion Prorektora ds. kształcenia. Następnie sprawy te są omawiane i opiniowane przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia względnie na posiedzeniach Kolegium rektorsko-dziekańskiego.

Z kolei na Wydziale obieg informacji na temat realizacji procesu kształcenia inicjuje Dziekan wspólnie z Prodziekanem ds. studenckich i kształcenia oraz Prodziekanami ds. organizacji i rozwoju w porozumieniu z Prorektorem ds. kształcenia. Sprawy te są również omawiane i opiniowane na posiedzeniach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia względnie na Kolegium dziekańskim.

Wszystkie informacje dotyczące realizacji procesu kształcenia na Wydziale są publikowane na bieżąco na wydziałowej stronie www z podziałem na zakładki dla zainteresowanych – kandydat, pracownik, student, doktorant (<https://wa.zut.edu.pl>). Zapewnia to łatwy i szybki dostęp do informacji zgodnie z jej przeznaczeniem i adresatem również dla osób z niepełnosprawnościami.

Na Wydziale Architektury dwóm osobom przypisano uprawnienia do monitorowania aktualności informacji oraz modyfikacji stron www Wydziału oraz przypisano obowiązek dodawania dokumentów na bieżąco na stronie internetowej Wydziału. Zapewnia to niezawodne aktualizowanie informacji.

Odpowiedzialność za jakość merytoryczną i kompletność informacji dotyczących realizacji procesu kształcenia (od rekrutacji do dyplomowania) zamieszczanych na stronie internetowej Wydziału spoczywa na prodziekanie ds. studenckich i kształcenia oraz Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia po zatwierdzeniu przez dziekana.

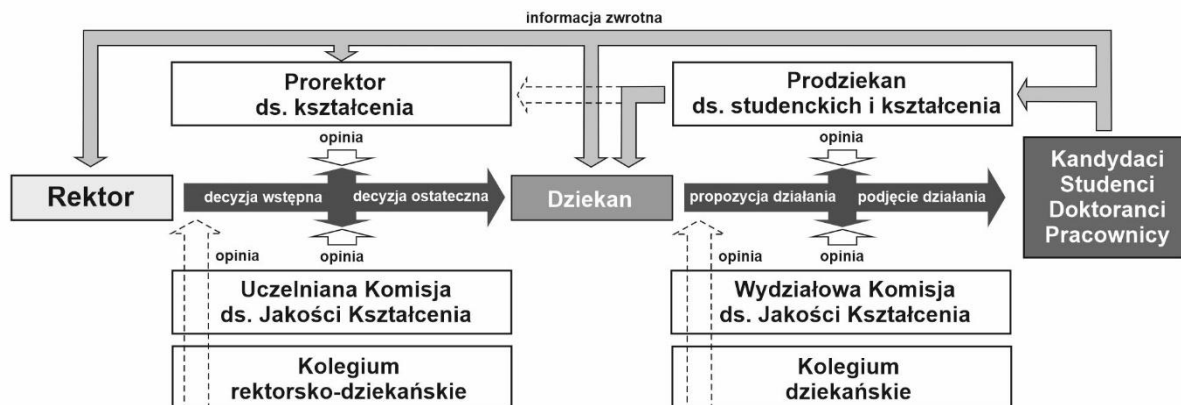
W wypadku indywidualnych zapytań lub sytuacji szczególnej informacje dotyczące realizacji procesu kształcenia są wyjaśniane przez pracowników dziekanatu bezpośrednio lub w rozmowie telefonicznej względnie przesyłane do zainteresowanych za pomocą poczty elektronicznej w godzinach urzędowania. Informacji w tym zakresie udziela w godzinach urzędowania również prodziekan ds. studenckich i kształcenia.

Monitoring w zakresie jakości merytorycznej i dostępu do informacji na temat realizacji procesu kształcenia dokonywany jest na Wydziale raz w roku akademickim przez dziekana i prodziekana ds. studenckich i kształcenia.

W związku z powyższym obieg informacji na temat realizacji procesu kształcenia w Uczelni i na Wydziale ma charakter wielokanałowy i w praktyce łączy: (1) kanał formalny (zarządzenia/uchwały oraz dokumenty procedur), (2) kanał operacyjny (bieżące komunikaty

organizacyjne dla studentów 3) kanał dydaktyczny (komunikacja w ramach przedmiotów, w tym w środowiskach zdalnych). Na poziomie organizacyjnym punkt ciężkości jest po stronie pionu kształcenia Uczelni i władz wydziału, natomiast na poziomie „dostarczenia do użytkownika” dominują kanały cyfrowe: strona wydziału (z podziałem na ścieżki dla zainteresowanych), e-dziekanat, plan zajęć oraz narzędzia e-learningowe. W strukturze stron WA widoczne są bezpośrednie odsyłacze do kluczowych usług (m.in. e-dziekanat, plan zajęć, e-edukacja i MS Teams), co wspiera szybki dostęp do informacji i narzędzi.

Ryc. 1. Schemat obiegu informacji na temat realizacji procesu kształcenia w Uczelni i na Wydziale.



W opinii WKdsJK w roku akad. 2024/2025 WA dysponował funkcjonalnym, cyfrowym obiegiem informacji (wiele kanałów i odsyłaczy do usług), ale jego użyteczność dla procesu kształcenia ogranicza „rozproszenie” oraz mieszanie treści promocyjno-wydarzeniowych z komunikacją operacyjną.

Kluczowym działaniem doskonalącym powinno być uporządkowanie strumieni informacji (co jest ogłoszeniem dydaktycznym, a co aktualnością).

Kryterium 10 – Ocena funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, projektowanie, monitorowanie, zatwierdzanie, przegląd i doskonalenie programów studiów

DANE ŹRÓDŁOWE

- Sprawozdania WKdsJK z lat 2020/2021 - 2023/2024
- Sprawozdanie WKdsJK z 2024/2025
- Raport samooceny WA ZUT W Szczecinie dla kierunku Architektura, grudzień 2024
- Raport zespołu oceniającego PKA z wizytacji (27-28 stycznia 2025 r.)

Ocena funkcjonowania WSZJK

W opinii WKdsJK w roku akademickim 2024/2025 wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Architektury funkcjonował stabilnie i w sposób czytelny organizacyjnie. Nadzór nad jakością kształcenia jest realizowany dwupoziomowo: na poziomie uczelni (procedury i standardy wspólne) oraz na poziomie wydziału (rozwiązania dopasowane do specyfiki kierunków).

Na poziomie wydziałowym kluczową rolę odgrywa Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (WKdsJK), która prowadzi monitoring realizacji procesu kształcenia, analizuje dane z wielu źródeł oraz formułuje wnioski i rekomendacje do wdrożenia. Stałym elementem „zamknięcia pętli jakości” jest coroczne sprawozdanie WKdsJK, zatwierdzane przez Dziekana i przekazywane w trybie uczelnianym.

Zewnętrzna ocena jakości kształcenia (wizytacja programowa Polskiej Komisji Akredytacyjnej w styczniu 2025 r.) potwierdziła spełnienie kryterium 10 w odniesieniu do polityki jakości oraz mechanizmów projektowania, monitorowania i doskonalenia programów nauczania – bez sformułowania zaleceń w tym obszarze.

Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i przegląd programów studiów

Projektowanie i aktualizacja programów studiów na WA mają charakter sformalizowany i są dokumentowane – od zgłoszenia potrzeby zmiany, przez analizę merytoryczną, po zatwierdzenie oraz wdrożenie w dokumentacji programu i sylabusach. W procesie uczestniczą m.in. Komisja Programowa, władze dziekańskie oraz właściwe organy uczelni, co zapewnia spójność decyzji oraz zgodność z wymaganiami formalnymi.

W roku akademickim 2024/2025 Komisja Programowa działała w składzie 17-osobowym (z reprezentacją katedr, udziałem interesariusza zewnętrznego oraz przedstawicieli studentów) i obradowała 9 razy. Dla sprawnego prowadzenia prac powołano podkomisje tematyczne, m.in. ds. przeglądu siatek dla kierunków Architektura i PAWiO oraz ds. aktualizacji procedur dyplomowania i pytań egzaminacyjnych.

Monitoring i przegląd programu opierają się na analizie osiągania efektów uczenia się, wynikach ankietyzacji studenckiej oraz hospitaacjach zajęć. Dane te, uzupełniane sygnałami od studentów, absolwentów i interesariuszy zewnętrznych, stanowią podstawę decyzji doskonalących – w szczególności w obszarze aktualizacji treści programowych, porządkowania procesu dyplomowania oraz doprecyzowywania rozwiązań organizacyjnych.

Warto podkreślić ciągłość działań doskonalących prowadzonych na WA w ostatnich latach: kolejne roczne sprawozdania WKdsJK dokumentują stałe doskonalenie procedur, wzmacnianie współpracy ze środowiskiem zewnętrznym oraz systematyczne porządkowanie narzędzi i dokumentów wspierających realizację programów studiów.

Wnioski i rekomendacje

- Ujednolicić sposób dokumentowania decyzji programowych (wniosek → analiza → decyzja → wdrożenie → weryfikacja), tak aby łatwiej wykazać skuteczność działań doskonalących.
- Wzmocnić cykliczne konsultacje programów studiów z interesariuszami zewnętrznymi i absolwentami, partnerami praktyk (np. semestralne spotkanie/panel konsultacyjny) oraz dokumentować ich wyniki.
- Kontynuować krótkie działania informacyjne dla pracowników i studentów porządkujące „mapę procedur” (kto, co, kiedy i w jakiej formie raportuje), aby system jakości był jeszcze bardziej przejrzysty i przyjazny.